

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DEPARTAMENT BUDŻETU I FINANSÓW

KBF-4100-05-01/2013

Nr ewid. 99/2013/P/13/027/KBF

Informacja o wynikach kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 roku w części 11 Krajowe Biuro Wyborcze


Warszawa maj 2013 r.

Misja *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

Wizja *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

**Informacja o wynikach kontroli
wykonania budżetu państwa w 2012 roku
w części 11 Krajowe Biuro Wyborcze**

Dyrektor Departamentu
Budżetu i Finansów


Waldemar Długolecki

Zatwierdzam:

Wojciech Misiąg


Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, 8 maja 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli
ul. Filtrowa 57
02-056 Warszawa
tel./fax: 22 444 50 00
www.nik.gov.pl

SPIS TREŚCI

| | |
|--|----|
| I. OCENA OGÓLNA I SYNTEZA WYNIKÓW KONTROLI..... | 4 |
| II. ZAŁĄCZNIKI | 9 |
| Załącznik 1. Wystąpienie pokontrolne | 9 |
| Załącznik 2. Dochody budżetowe | 22 |
| Załącznik 3. Wydatki budżetowe | 23 |
| Załącznik 4. Zatrudnienie i wynagrodzenia..... | 26 |
| Załącznik 5. Kalkulacja oceny końcowej | 27 |
| Załącznik 6. Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli | 28 |

I. Ocena ogólna i synteza wyników kontroli

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ wykonanie budżetu państwa w 2012 roku w części 11 Krajowe Biuro Wyborcze.

Na ocenę ogólną złożyły się pozytywne opinie w poszczególnych obszarach badanej działalności, obejmujących planowanie i realizację wydatków budżetowych, prowadzenie ksiąg rachunkowych, sprawozdawczość budżetową oraz funkcjonowanie mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych.

Pozytywną ocenę uzasadnia także fakt, że w Krajowym Biurze Wyborczym rzetelnie zaplanowano i rozdysponowano środki budżetowe na dotacje, a dyrektorzy delegatur Krajowego Biura Wyborczego właściwie sprawowali nadzór i kontrolę merytoryczną nad prawidłowym wykonaniem zadań finansowanych z dotacji celowych przyznanych jednostkom samorządu terytorialnego.

Ujawnione w toku kontroli nieprawidłowości i uchybienie w zakresie zamówień publicznych nie miały istotnego wpływu na realizację budżetu.

Nieprawidłowości polegały na:

- zamieszczeniu w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o udzieleniu zamówienia po 36 dniach od daty zawarcia umowy zamiast niezwłocznie, stosownie do przepisu art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych²;
- wskazaniu najkorzystniejszej oferty przez Komisję Przetargową, która pracowała w składzie dwuosobowym zamiast co najmniej trzech osób, stosownie do przepisu art. 21 ust. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Ponadto procedury zamówień publicznych, w przypadku zamówień o wartości przekraczających 14.000 euro, stwarzały możliwość występowania dyrektora jednego z zespołów KBW w roli wnioskodawcy zamówienia i Przewodniczącego Komisji Przetargowej. Zdaniem NIK procedury nie powinny stwarzać możliwości występowania tej samej osoby w podwójnej roli.

Szczegółowe wyniki kontroli zostały przedstawione w wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do Szefa Krajowego Biura Wyborczego, którego kopia stanowi załącznik 1 do Informacji.

Synteza wyników kontroli

Sprawozdawczość

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała sprawozdania budżetowe za 2012 r.³ oraz sprawozdania w zakresie operacji finansowych za czwarty kwartał 2012 r.⁴ Sprawozdania sporządzone przez Krajowe Biuro Wyborcze przekazują prawdziwy obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań w 2012 r. Zostały sporządzone rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Dane finansowe wykazane w sprawozdaniach stanowiły sumy dochodów i wydatków wykazanych na kontach księgowych centrali Krajowego Biura Wyborczego oraz sumy dochodów i wydatków przedstawionych w jednostkowych sprawozdaniach delegatur Krajowego Biura

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości oraz negatywna, stosownie do kryteriów zamieszczonych na stronie <http://www.nik.gov.pl/kontrola/standardy-kontroli-nik/>.

² Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, ze zm.

³ Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa, Rb-23 o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych.

⁴ Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych i Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji.

Wyborczego. Sprawozdania zostały sporządzone w terminach określonych w rozporządzeniach Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej⁵ i z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych⁶.

Dokonana w trakcie kontroli NIK korekta łącznego sprawozdania rocznego Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych polegająca na wykazaniu we właściwych paragrafach klasyfikacji budżetowej, tj. w § 291 Wpływy ze zwrotów dotacji (...) oraz w § 090 Odsetki od dotacji (...) zwrotów dotacji przez jednostki samorządu terytorialnego wraz z odsetkami w kwocie 13,0 tys. zł, nie miała wpływu na wysokość wykazanych i przekazanych do budżetu państwa dochodów.

Księgi rachunkowe

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do rocznych sprawozdań budżetowych i kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych oraz ich zgodność z zasadami rachunkowości, a także skuteczność funkcjonowania systemu rachunkowości oraz mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych.

Dochody budżetu państwa

Zrealizowane dochody wyniosły 29,3 tys. zł, tj. 108,5% kwoty planowanej. Głównym źródłem dochodów w wysokości 13,6 tys. zł (46,4% zrealizowanych dochodów) były zwroty dotacji przez jednostki samorządu terytorialnego oraz wpływy ze sprzedaży samochodu osobowego w kwocie 8,3 tys. zł (28,3% zrealizowanych dochodów).

Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania w 2012 r. budżetu państwa, kontrola dochodów budżetowych w części 11 Krajowe Biuro Wyborcze została ograniczona do przeprowadzenia analizy danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych.

Dane dotyczące dochodów budżetowych przedstawiono w tabeli stanowiącej załącznik nr 2 do Informacji.

Wydatki budżetu państwa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wydatkowanie środków budżetowych przez Krajowe Biuro Wyborcze w 2012 r. Wydatki zrealizowano w granicach kwot ujętych w planie finansowym.

W ustawie budżetowej na 2012 r. zaplanowano wydatki w części 11 w wysokości 46.255,0 tys. zł. Zaplanowane w ustawie budżetowej wydatki w trakcie roku zostały zwiększone o 5.588,0 tys. zł środkami z rezerw celowych budżetu państwa z przeznaczeniem na realizację umów i przedsięwzięć związanych z obsługą informatyczną wyborów do Sejmu i Senatu i sfinansowanie kosztów niszczenia dokumentów z wyborów parlamentarnych w 2011 r. (rozdział 75108), na sfinansowanie zadań wyborczych związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem wyborów samorządowych w toku kadencji oraz wyborów ponownych do rady powiatu, obsługę informatyczną, rozbudowę infrastruktury teleinformatycznej i zakup oprogramowania w zakresie obsługi informatycznej wyborów samorządowych w toku kadencji (rozdział 75109).

Wydatki zostały zrealizowane w kwocie 48.132,7 tys. zł, tj. 92,8% planu po zmianach.

Środki zostały przeznaczone na finansowanie Państwowej Komisji Wyborczej, komisarzy wyborczych oraz Krajowego Biura Wyborczego, a także na finansowanie przez gminy aktualizacji stałego rejestru wyborców i na prowadzenie odrębnej części rejestru obejmującej obywateli Unii Europejskiej, niebędących obywatelami polskimi, uprawnionych do korzystania z praw wyborczych w Rzeczypospolitej Polskiej.

⁵ Dz. U. Nr 20, poz. 103.

⁶ Dz. U. Nr 43, poz. 247.

Wydatki na świadczenia na rzecz osób fizycznych wyniosły 63,5 tys. zł. Przekazane jednostkom samorządu terytorialnego dotacje wyniosły 8.640,0 tys. zł, co stanowiło 91,8% wielkości planowanej.

Zrealizowane wydatki bieżące wyniosły 38.593,8 tys. zł. Dominującą pozycję w tej grupie wydatków stanowiły wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń oraz dodatkowe wynagrodzenie roczne. Wydatki majątkowe wyniosły 835,3 tys. zł. Zostały one zrealizowane zgodnie z zakresem rzeczowym planu wydatków na 2012 r. i uzasadnione z punktu widzenia realizowanych zadań.

Dane dotyczące wydatków budżetowych przedstawiono w tabeli stanowiącej załącznik nr 3 do Informacji.

Przeciętne zatrudnienie⁷ w 2012 r. w części 11 wyniosło 376 osób i było niższe niż w roku poprzednim o 4 osoby. Wydatki na wynagrodzenia (wraz z pochodnymi) były niższe w porównaniu do 2011 r. o 115,6 tys. zł. Nie zostały przekroczone planowane wydatki na wynagrodzenia.

Przeciętne wynagrodzenie w 2012 r. wyniosło 5.318,0 zł i w porównaniu z przeciętnym wynagrodzeniem w 2011 r. było wyższe o 30,7 zł, tj. o 0,6%.

Dane dotyczące zatrudnienia i wynagrodzeń przedstawiono w tabeli stanowiącej załącznik nr 4 do Informacji.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wydatkowanie środków budżetowych.

Finansowe rezultaty kontroli

Potencjalne sprawozdawcze skutki nieprawidłowości wyniosły 13,0 tys. zł w związku z wykazaniem w łącznym sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych zwrotów dotacji przyznanych w 2011 r. oraz odsetek od tych dotacji zakwalifikowanych w § 097 Wpływy z różnych dochodów i w § 092 Pozostałe odsetki zamiast odpowiednio w § 291 i w § 090. Sprawozdanie skorygowano w trakcie kontroli NIK.

Wnioski

W wystąpieniu pokontrolnym Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

1. podjęcie działań organizacyjnych zapewniających:
 - niezwłoczne zamieszczanie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszeń o zawarciu umów, stosownie do wymagań określonych w Prawie zamówień publicznych;
 - podejmowanie przez Komisję Przetargową Krajowego Biura Wyborczego czynności w składzie określonym w art. 21 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych;
2. skorygowanie wewnętrznych procedur w sposób zapewniający prawidłowe funkcjonowanie mechanizmów kontrolnych w zakresie zamówień publicznych.

⁷ W przeliczeniu na pełne etaty.

Informacje dodatkowe

Nie zgłoszono zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne Szef Krajowego Biura Wyborczego poinformował o podjęciu działań zmierzających do skorygowania wewnętrznych procedur oraz zwiększenia kontroli w zakresie zamówień publicznych.

II. Załączniki

Załącznik 1. Wystąpienie pokontrolne



**PREZES
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI**
Jacek Jezierski

KBF-4100-05-01/2013
P/13/027

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

| | |
|-------------------------------------|---|
| Numer i tytuł kontroli | P/13/027 – Wykonanie budżetu państwa w 2012 r. w części 11 Krajowe Biuro Wyborcze |
| Jednostka przeprowadzająca kontrolę | Najwyższa Izba Kontroli Departament Budżetu i Finansów |
| Kontroler | Agnieszka Szymaniak, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 85324 z dnia 8 lutego 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2) |
| Jednostka kontrolowana | Krajowe Biuro Wyborcze, ul. Wiejska 10, 00-902 Warszawa |
| Kierownik jednostki kontrolowanej | Kazimierz Wojciech Czaplicki, Szef Krajowego Biura Wyborczego (dowód: akta kontroli str. 24) |

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ wykonanie budżetu państwa w 2012 roku w części 11 Krajowe Biuro Wyborcze.

Zaplanowane w ustawie budżetowej na rok 2012² dochody w części 11 zostały zrealizowane w 108,5%.

Rzetelnie zaplanowano oraz w sposób celowy i gospodarny zrealizowano wydatki budżetu państwa w wysokości 48.132,7 tys. zł.

Ocena została sformułowana na podstawie wyników kontroli 16,1% wydatków centrali Krajowego Biura Wyborczego oraz badania analitycznego ksiąg rachunkowych. Księgi rachunkowe prowadzone były prawidłowo, a sprawozdania zostały sporządzone rzetelnie i terminowo.

Powyższą ocenę uzasadnia także skuteczność funkcjonowania systemu rachunkowości i mechanizmów kontroli zarządczej, dotyczących operacji finansowych i gospodarczych.

Ujawnione w toku kontroli nieprawidłowości i uchybienia formalne w zakresie zamówień publicznych nie miały istotnego wpływu na realizację budżetu.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Dochody budżetowe

Opis stanu
faktycznego

Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania w 2012 r. budżetu państwa, kontrola dochodów budżetowych w części 11 Krajowe Biuro Wyborcze została ograniczona do przeprowadzenia analizy danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych.

W ustawie budżetowej na rok 2012 dochody budżetu państwa w części 11 zostały zaplanowane w kwocie 27,0 tys. zł. Zrealizowane dochody wyniosły 29,3 tys. zł,

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Ustawa budżetowa z dnia 2 marca 2012 r. (Dz. U. z 2012 r., poz. 273).

tj. 108,5% kwoty planowanej. Głównym źródłem dochodów w wysokości 13,6 tys. zł (46,4% zrealizowanych dochodów) były zwroty dotacji przez jednostki samorządu terytorialnego oraz wpływy ze sprzedaży samochodu osobowego w kwocie 8,3 tys. zł (28,3% zrealizowanych dochodów).

Według stanu na 31 grudnia 2012 r. nie wystąpiły należności pozostałe do zapłaty. W 2012 r. nie udzielano ulg w spłacie należności.

(dowód: akta kontroli str. 120-126, 523-526, 589-597)

2. Wydatki budżetowe

2.1. Planowanie wydatków budżetowych

Opis stanu
faktycznego

Wydatki budżetu państwa w części 11 Krajowe Biuro Wyborcze zostały zaplanowane w wysokości 46.255,0 tys. zł i w tej kwocie ujęte w ustawie budżetowej na rok 2012. Zostały one zaplanowane w układzie klasyfikacji budżetowej z uwzględnieniem założeń przyjętych do planowania budżetu państwa przez Radę Ministrów i Ministra Finansów. Projekt budżetu został sporządzony zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 9 marca 2011 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2012³.

Środki były przeznaczone na finansowanie Państwowej Komisji Wyborczej, komisarzy wyborczych oraz Krajowego Biura Wyborczego, a także na finansowanie przez gminy aktualizacji stałego rejestru wyborców i na prowadzenie odrębnej części rejestru obejmującej obywateli Unii Europejskiej niebędących obywatelami polskimi, uprawnionych do korzystania z praw wyborczych w Rzeczypospolitej Polskiej.

Szef Krajowego Biura Wyborczego łącznie z projektem budżetu części 11 na 2012 rok zgłosił Ministrowi Finansów planowane wydatki w części 83 Rezerwy celowe w kwocie 104.027,0 tys. zł na finansowanie przez Krajowe Biuro Wyborcze ustawowo określonych zadań dotyczących wyborów i referendum.

(dowód: akta kontroli str. 127-169)

W 2012 r. w trakcie roku budżetowego Szef Krajowego Biura Wyborczego w centrali KBW, a upoważnieni na podstawie art. 171 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁴ dyrektorzy delegatur KBW wprowadzili zmiany w planie finansowym polegające na przeniesieniach między paragrafami klasyfikacji budżetowej.

Zaplanowane w ustawie budżetowej wydatki w trakcie roku zostały zwiększone o kwotę 5.588,0 tys. zł środkami z rezerw celowych budżetu państwa z przeznaczeniem na realizację umów i przedsięwzięć związanych z obsługą informatyczną wyborów do Sejmu i Senatu i sfinansowanie kosztów niszczenia dokumentów z wyborów parlamentarnych w 2011 r. (rozdział 75108), na sfinansowanie zadań wyborczych związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem wyborów samorządowych w toku kadencji oraz wyborów ponownych do rady powiatu, obsługę informatyczną, rozbudowę infrastruktury teleinformatycznej i zakup oprogramowania w zakresie obsługi informatycznej wyborów samorządowych w toku kadencji (rozdział 75109).

Z przyznanej z rezerw celowych kwoty 5.588,0 tys. zł wykorzystano 4.262,2 tys. zł, tj. 76,3%. Główną przyczyną niepełnej realizacji było poniesienie niższych niż

³ Dz. U. Nr 56, poz. 290.

⁴ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

planowano wydatków na niszczenie dokumentacji niearchiwalnej z wyborów do Sejmu i Senatu RP przeprowadzonych w 2011 r., oraz niższych niż planowano wydatków na wybory samorządowe, między innymi z powodu wyboru radnego bez potrzeby głosowania, odwołania głosowania zgodnie z zarządzeniem wojewody, nieprzeprowadzenia II tury wyborów, niższych wydatków na diety dla członków komisji wyborczych ze względu na powołanie minimalnych składów komisji wyborczych.

(dowód: akta kontroli str.179-224, 523-526)

Ustalone
nieprawidłowości

Ocena cząstkowa

W zakresie planowania wydatków budżetowych nie stwierdzono nieprawidłowości.

Zgłoszone przez dysponenta części 11 wydatki zostały zaplanowane racjonalnie i oszczędnie, a dokonane w trakcie roku zmiany w planie wydatków wynikały z zabezpieczenia bieżącego finansowania zadań.

2.2. Realizacja wydatków budżetowych

Opis stanu
faktycznego

Zrealizowane w części 11 wydatki wyniosły 48.132,7 tys. zł, tj. 92,8% planu po zmianach. W porównaniu do 2011 r. były one niższe o 98.334,4 tys. zł, tj. o 67,1%.

Najwyższe wydatki wystąpiły w rozdziale 75101 Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa (stanowiły 91,1% wydatków ogółem w części) i wyniosły 43.870,5 tys. zł, tj. 94,8% planu po zmianach. Dotyczyły one przede wszystkim wynagrodzeń osobowych pracowników wraz z pochodnymi (§§ 401,411,412) – 25.498,6 tys. zł, dotacji dla gmin na prowadzenie i aktualizację stałego rejestru wyborców (§ 201) – 6.471,9 tys. zł, wynagrodzeń bezosobowych obejmujących wynagrodzenia Państwowej Komisji Wyborczej oraz komisarzy wyborczych (§ 417) – 3.987,5 tys. zł, dodatkowego wynagrodzenia rocznego (§ 404) – 1.629,1 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 225-230, 598-623)

Badaniem objęto wydatki centrali Krajowego Biura Wyborczego w wysokości 1.439,0 tys. zł, tj. 16,1% (8.925,8 tys. zł) wydatków zespołów i 3% wydatków części (48.132,7 tys. zł). W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, Krajowe Biuro Wyborcze dokonywało wydatków zgodnie z obowiązującymi przepisami, oszczędnie gospodarując przyznanymi kwotami. Środki publiczne zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem na realizację statutowych zadań Krajowego Biura Wyborczego, tj. na zadania zapewniające obsługę Państwowej Komisji Wyborczej oraz na zadania związane z organizacją i przeprowadzaniem wyborów i referendum.

(dowód: akta kontroli str. 862-863)

Na dotacje celowe zaplanowano w ustawie budżetowej kwotę 6.532,0 tys. zł. W trakcie roku budżetowego ze środków zaplanowanych w ustawie budżetowej w rezerwach celowych zwiększono plan wydatków do 9.414,0 tys. zł. Przekazane jednostkom samorządu terytorialnego dotacje wyniosły 8.640,0 tys. zł, co stanowiło 91,8% wielkości planowanej. Udział dotacji w wydatkach części 11 wyniósł 18,0%.

Dyrektorzy delegatur Krajowego Biura Wyborczego przekazali⁵ dotacje jednostkom samorządu terytorialnego na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminom w kwocie:

- 6.471,9 tys. zł na prowadzenie i aktualizację stałego rejestru wyborców (rozdział 75101),

⁵ Na podstawie art. 149 ust. 2 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.

- 63,5 tys. zł na przygotowanie i przeprowadzenie wyborów uzupełniających do Sejmu i Senatu RP (rozdział 75108),
- 2.104,6 tys. zł na wybory ponowne, uzupełniające, nowe i przedterminowe w toku kadencji oraz przeprowadzenie wyborów samorządowych przez powiaty (rozdział 75109).

Dotacje dla gmin na pokrycie kosztów stałego rejestru wyborców kalkulowane były na etapie planowania w oparciu o ustalony wskaźnik w przeliczeniu na jeden tysiąc wyborców. Dotacje dla jednostek samorządu terytorialnego na przygotowanie i przeprowadzenie wyborów ponownych, uzupełniających i przedterminowych w trakcie kadencji kalkulowane były w oparciu o wskaźniki kalkulacyjne obowiązujące w ogólnokrajowych wyborach samorządowych, które odbyły się w 2010 r.

Środki pieniężne na prowadzenie stałego rejestru wyborców przekazywano co miesiąc, a na pozostałe zadania wyborcze stosownie do realizowanych zadań wyborczych z odpowiednim wyprzedzeniem umożliwiającym przygotowanie i przeprowadzenie wyborów.

Dyrektorzy delegatur KBW sprawowali nadzór i kontrolę merytoryczną nad prawidłowym wykonaniem zadań przez jednostki samorządu terytorialnego. Weryfikowano składane przez urzędy gmin i starostwa powiatowe sprawozdania z wykonania dotacji Rb-50⁶. Porównaniu podlegały plany dotacji i wydatków w stosunku do sprawozdań Rb-28⁷, jak też wykonanie dotacji w Rb-50 w stosunku do dotacji przekazanych gminom według danych w Rb-28. W 2012 r. jednostki organizacyjne Krajowego Biura Wyborczego nie stwierdziły nieprawidłowości w wykorzystaniu dotacji.

(dowód: akta kontroli str. 54-119, 475-512, 514-522)

Zrealizowane wydatki bieżące wyniosły 38.593,8 tys. zł, tj. 93,1% planu po zmianach i były niższe od wydatków 2011 r. o 30.664,2 tys. zł, tj. o 44,3%. W 2011 r. przeprowadzone zostały wybory do Sejmu i Senatu, w związku z czym wydatki bieżące w rozdziale 75108 Wybory do Sejmu i Senatu w 2012 r. stanowiły 1,9% wykonania roku 2011. Dominującą pozycję w grupie wydatków bieżących (70,3%) stanowiły wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń oraz dodatkowe wynagrodzenie roczne zrealizowane w wysokości 27.129,7 tys. zł, wynagrodzenia bezosobowe (10,4%) zrealizowane w wysokości 4.031,6 tys. zł, zakupy usług pozostałych (7,1%) zrealizowane w wysokości 2.750,8 tys. zł. Niepełne wykonanie planu wydatków bieżących wynikało z faktu, że zaplanowane na grudzień 2012 r. środki pieniężne na pochodne od wynagrodzeń – finansowane przez pracodawcę nie zostały przekazane przez Ministra Finansów⁸ z uwagi na przypadający termin ich wymagalności w styczniu 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 94-119, 225-230, 598-601)

W ramach kontroli zbadano realizację wydatków na wynagrodzenia oraz wydatków na sfinansowanie wypłat wynikających z zawartych umów zleceń i umów o dzieło.

Przeciętne zatrudnienie⁹ w 2012 r. w części 11 wyniosło 376 osób i było niższe w porównaniu do przeciętnego zatrudnienia w 2011 r. o 4 osoby. Wydatki na wynagrodzenia (wraz z pochodnymi) były niższe w porównaniu do 2011 r. o 115,6 tys. zł. Nie zostały przekroczone planowane wydatki na wynagrodzenia.

⁶ Kwartałne sprawozdanie o dotacjach/wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami.

⁷ Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetu państwa.

⁸ Pismo Ministra Finansów z dnia 19 grudnia 2012 r., znak: BP2/4130/12/7/2012/1436.

⁹ W przeliczeniu na pełne etaty.

Przeciętne wynagrodzenie w 2012 r. wyniosło 5.318,0 zł i w porównaniu z przeciętnym wynagrodzeniem w 2011 r. było wyższe o 30,7 zł, tj. o 0,6%.

W 2012 r. w Krajowym Biurze Wyborczym wydatki na wynagrodzenia bezosobowe (§ 417) wyniosły:

- w rozdziale 75101 - 3.987,5 tys. zł,
- w rozdziale 75108 – 18,4 tys. zł,
- w rozdziale 75109 – 25,7 tys. zł.

Wydatki te objęły wynagrodzenia ryczałtowe dla członków PKW w kwocie 584,3 tys. zł oraz wynagrodzenia komisarzy wyborczych w kwocie 3.202,4 tys. zł.

Szef Krajowego Biura Wyborczego dostosował limity wynagrodzeń bezosobowych na rok 2012 do wielkości przekazanej przez Ministra Finansów z dnia 23 marca 2012 r, pismem znak: FS3/065/11/7/2012/33773 określone w kwocie 4.163,0 tys. zł. Pismem z dnia 5 kwietnia 2012 r., znak: ZF/3101-19/12 Szef Krajowego Biura Wyborczego poinformował dyrektorów delegatur KBW o wyłączeniu możliwości dokonywania przez nich zmian w planie wydatków w § 417.

W 2012 r. w centrali Krajowego Biura Wyborczego wydatkowano 44,3 tys. zł na sfinansowanie wypłat wynikających z zawartych 28 umów zlecenia z osobami fizycznymi niebędącymi pracownikami jednostki. Zasady zawierania umów cywilnoprawnych w Krajowym Biurze Wyborczym reguluje zarządzenie nr 11/2011 r. Szefa Krajowego Biura Wyborczego z dnia 1 sierpnia 2011 r.¹⁰

W wyniku badania zawartych umów stwierdzono, że wykonanie umów zostało w każdym przypadku potwierdzone protokołem stwierdzenia wykonania zlecenia, a wystawione przez zleceniobiorców rachunki za wykonane usługi były zgodne z zawartymi umowami, sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty przez Dyrektora Zespołu Prezydielnego KBW. Nie stwierdzono nieterminowych wypłat należnych zleceniobiorcom wynagrodzeń. W wyniku badania nie stwierdzono przypadków nieuzasadnionego zlecenia usług z punktu widzenia zakresu działania jednostki oraz zlecenia usług stanowiących zadania, które powinny być wykonywane w ramach obowiązków służbowych pracowników.

(dowód: akta kontroli str. 531-549)

Świadczenia na rzecz osób fizycznych wyniosły 63,5 tys. zł, tj. 86,4% planu po zmianach i w porównaniu do 2011 r. były niższe o 541,1 tys. zł. Zmniejszenie wydatków ogółem w tej grupie w stosunku do roku 2011 wynikało z faktu, iż w 2011 r. finansowano wybory do Sejmu i Senatu RP, w związku z czym ponoszone były wydatki na diety dla członków okręgowych komisji wyborczych finansowane z rozdziału 75108.

Wydatki majątkowe zrealizowano w wysokości 835,3 tys. zł, tj. 90,8% planu po zmianach, z czego w rozdziale 75101 Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa – 499,6 tys. zł, w rozdziale 75108 Wybory do Sejmu i Senatu – 38,0 tys. zł, w rozdziale 75109 Wybory do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw, wybory wójtów, burmistrzów i prezydentów miast oraz referenda gminne, powiatowe i wojewódzkie – 297,7 tys. zł. Wydatki majątkowe były niższe od wykonania w 2011 r. o 246,3 tys. zł. Zrealizowane zakupy były zgodne z zakresem rzeczowym planu wydatków na 2012 r. i uzasadnione z punktu widzenia realizowanych zadań. Wydatki na zakupy inwestycyjne poniesiono między

¹⁰ W sprawie szczegółowych zasad i trybu postępowania przy zawieraniu w Krajowym Biurze Wyborczym umów cywilnoprawnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych.

innymi na zakup serwerów stelażowych Blade (407,2 tys. zł); samochodu osobowego (95,8 tys. zł); rozbudowę macierzy dyskowej (88,6 tys. zł) oraz kserokopiarek dla delegatur Krajowego Biura Wyborczego (60,0 tys. zł).

Zobowiązania w części 11 budżetu państwa na koniec 2012 r. wyniosły 3.361,6 tys. zł i były wyższe od zobowiązań na koniec 2011 r. (2.071,8 tys. zł). Główną pozycję stanowiły zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego. Na wzrost zobowiązań wpływ miało niewypłacenie zaplanowanych do zapłaty w grudniu 2012 r. pochodnych od wynagrodzeń finansowanych przez pracodawcę, których termin wymagalności przypadał w styczniu 2013 r.

Zobowiązania wymagalne na koniec 2012 r. nie wystąpiły.

(dowód akta kontroli str. 94-119, 225-230, 523-530, 598-601)

W 2012 r. Krajowe Biuro Wyborcze otrzymało z Ministerstwa Finansów środki finansowe w kwocie 48.188.728,53 zł,¹¹ z czego 39.206.885,13 zł przekazano delegaturom, a 8.925.843,78 zł przeznaczono na finansowanie centrali Krajowego Biura Wyborczego. W dniu 15 lutego 2013 r., tj. w terminie określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa¹² KBW dokonało zwrotu na rachunek Ministerstwa Finansów kwoty 55.998,62 zł z tytułu zwrotu niewykorzystanych środków dotacji celowych dla gmin na finansowanie kosztów prowadzenia i aktualizacji stałego rejestru wyborców oraz z tytułu zwrotu niewykorzystanych przez gminy dotacji na zadania wyborcze.

(dowód: akta kontroli str. 552-558)

Ustalone
nieprawidłowości

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego na rozbudowę macierzy dyskowej HDS 2100 (postępowanie nr ZP-3710-14/12) opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych z opóźnieniem. W tym samym postępowaniu Komisja Przetargowa wskazując najkorzystniejszą ofertę obradowała w dwuosobowym składzie zamiast w składzie co najmniej trzech osób.

Od dnia zawarcia umowy z dostawcą (28 sierpnia 2012 r.) do dnia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych (3 października 2012 r.) upłynął okres 36 dni, podczas gdy art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych nakłada na zamawiającego obowiązek zamieszczenia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia niezwłocznie po zawarciu umowy. Powyższe uchybienie Wicedyrektor Zespołu Prawnego i Organizacji Wyborów wyjaśnił nieobecnością w dniach od 28 sierpnia do 28 września 2012 r. w pracy osoby odpowiedzialnej za zamieszczanie ogłoszeń w Biuletynie Zamówień Publicznych spowodowaną chorobą oraz urlopem w dniach od 20 sierpnia do 14 września 2012 r.

W toku prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Komisja Przetargowa KBW dokonała w dniu 13 sierpnia 2012 r. otwarcia i oceny złożonych ofert oraz wskazała najkorzystniejszą ofertę obradując w dwuosobowym składzie. Stanowiło to naruszenie art. 21 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, który przewiduje, że Komisja przetargowa składa się co najmniej z trzech osób. Regulamin pracy Komisji w Krajowym Biurze Wyborczym w § 2 określa, że Komisja rozstrzyga lub wydaje opinie w sprawach należących do jej właściwości w obecności co najmniej połowy swojego składu, w tym przewodniczącego Komisji lub jego zastępcy. Zgodnie z § 5 Regulaminu pracy Komisji pracami Komisji kieruje przewodniczący, który prowadzi obrady i czuwa nad wykonywaniem jej zadań. Przewodnicząca Komisji uzasadniła obrady Komisji

¹¹ Po uwzględnieniu zwróconych kwot w wysokości 1.862.307,12 zł.

¹² Dz. U. Nr 245, poz. 1637 ze zm.

w niepełnym składzie długotrwałą nieobecnością członków Komisji spowodowaną chorobą i urlopem. Zdaniem Najwyższej Izby Kontroli powołanie komisji przetargowej zarządzeniem Szefa Krajowego Biura Wyborczego nr 8/2011 z dnia 1 sierpnia 2011 r.¹³ w składzie pięcioosobowym, a następnie podejmowanie przez tę Komisję czynności w składzie dwuosobowym nie odpowiada postanowieniom art. 21 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Powyższe nieprawidłowości nie spowodowały nieważności przeprowadzonego postępowania.

(dowód akta kontroli str. 235-236, 245-249, 292-296, 307-310, 322-325)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wydatkowanie środków budżetowych. Wydatki zrealizowano w granicach kwot ujętych w planie finansowym, gospodarnie, celowo i oszczędnie.

4. Roczne sprawozdania budżetowe oraz kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych

4.1. Mechanizmy zapewniające kontrolę prawidłowości sporządzania sprawozdań

Szef Krajowego Biura Wyborczego jako dysponent części budżetowej, zgodnie z § 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej¹⁴ w 2012 r. sporządzał sprawozdania łączne obejmujące dane finansowe wynikające z ewidencji księgowej Zespołów KBW i dane przedstawione w jednostkowych sprawozdaniach budżetowych delegatur KBW. Analiza rocznych sprawozdań Rb-27, Rb-28, Rb-23, wykazała, że sprawozdania te zostały podpisane przez głównych księgowych i dyrektorów delegatur. Na sprawozdaniach Rb-23 były odcisnięte pieczęcie właściwego oddziału okręgowego NBP. Sprawozdania zostały sprawdzone przez Zespół Finansowy Krajowego Biura Wyborczego pod względem formalno-rachunkowym oraz wysokości wykonania wydatków, zaangażowania i zobowiązań w odniesieniu do zatwierdzonego planu wydatków oraz terminowości ich przekazywania przez delegatury KBW. W wyniku badania dziesięciu sprawozdań Rb-28 i sześciu sprawozdań Rb-27 nie stwierdzono błędów w przenoszeniu kwot do sprawozdań łącznych.

Łączne sprawozdania budżetowe terminowo przekazano ich odbiorcom.

(dowód akta kontroli, str. 521-522, 586-721, 1006-1009)

Ustalone
nieprawidłowości

W zakresie skuteczności procedur kontroli prawidłowości sporządzania sprawozdań budżetowych nie stwierdzono nieprawidłowości.

4.2. Rzetelność rocznych sprawozdań budżetowych oraz kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych

Opis stanu
faktycznego

Badaniem objęto prawidłowość sporządzenia jednostkowych, rocznych sprawozdań budżetowych za rok 2012 zespołów Krajowego Biura Wyborczego (dysponenta trzeciego stopnia):

- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),

¹³ w sprawie powołania Komisji Przetargowej w Krajowym Biurze Wyborczym oraz nadania jej regulaminu pracy.

¹⁴ Dz. U. Nr 20, poz. 103.

a także

- sprawozdania finansowe za IV kwartał 2012 r. o stanie:
 - a) należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N),
 - b) zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Sprawozdania zostały sporządzone w terminach określonych w rozporządzeniach Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej i 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych¹⁵.

Sprawozdania te przekazują prawdziwy obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań w 2012 r. Zostały sporządzone rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a kwoty wykazane w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Wykazane przez centralę KBW w sprawozdaniu rocznym Rb-23 dochody wykonane i przekazane na rachunek bieżący budżetu państwa wyniosły 9.594,33 zł i były zgodne z kwotą wykazaną w sprawozdaniu Rb-27. Wydatki centrali KBW wykazane zostały w kwocie 8.925.843,78 zł i były równe kwocie ujętej w sprawozdaniu Rb-28. Wykazany w sprawozdaniu Rb-23 zerowy stan środków na rachunku bieżącym został potwierdzony przez Oddział Okręgowy NBP w Warszawie w dniu 18 lutego 2013 r.

Przedstawiona w rocznym sprawozdaniu Rb-27 kwota dochodów wykonanych była zgodna z ewidencją księgową, tj. z zapisami na koncie 130 Rachunek dochodów budżetowych i wynosiła 9.594,33 zł. Analityczna ewidencja zrealizowanych dochodów budżetowych, prowadzona w systemie finansowo-księgowym do konta 130, uwzględniała podziałki klasyfikacji budżetowej (dział, rozdział, paragraf).

Kwota wydatków ogółem za 2012 r. wykazana w rocznym sprawozdaniu Rb-28 wyniosła 8.925.843,78 zł i była zgodna z zapisami na koncie 130 po stronie Ct po uwzględnieniu kwoty przekazanej delegaturom KBW. Analityczna ewidencja zrealizowanych wydatków budżetowych, prowadzona do konta 130, uwzględniała podziałki klasyfikacji budżetowej (dział, rozdział, paragraf).

W centrali Krajowego Biura Wyborczego nie wystąpiły należności podlegające wykazaniu w kwartalnym sprawozdaniu Rb-N oraz zobowiązania wymagalne i zobowiązania z tytułu papierów wartościowych, zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz przyjętych depozytów, podlegające wykazaniu w kwartalnym sprawozdaniu Rb-Z.

Do okresów sprawozdawczych roku 2012 miały zastosowanie przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym¹⁶. Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 r. badanie rocznego sprawozdania z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) zostało ograniczone do sprawdzenia zgodności kwot wydatków ujętych w tych sprawozdaniach z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej oraz terminowości ich sporządzania. Stwierdzono, że kwoty wydatków wykazane w rocznym sprawozdaniu z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) były zgodne z zapisami po stronie Ct konta 990 Plan finansowy wydatków budżetowych w układzie zadaniowym. Łączne roczne sprawozdanie zostało przekazane

¹⁵ Dz. U. Nr 43, poz. 247 ze zm.

¹⁶ Dz. U. Nr 298, poz. 1766.

do Ministerstwa Finansów w dniu 25 lutego 2013 r., tj. w terminie określonym w wyżej wymienionym rozporządzeniu.

(dowód: akta kontroli str. 628-633, 637-693)

Ustalone
nieprawidłowości

W zakresie rzetelności rocznych sprawozdań nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

W łącznym sprawozdaniu z wykonania planu dochodów budżetowych wykazano dochody z tytułu zwrotu po terminie rozliczeń budżetowych niewykorzystanych dotacji przyznanych w 2011 r. oraz odsetek od tych dotacji w łącznej kwocie 13,0 tys. zł błędnie zakwalifikowanych i wykazanych w sprawozdaniach jednostkowych przez delegatury Krajowego Biura Wyborczego¹⁷ w § 097 Wpływy z różnych dochodów oraz w § 092 Pozostałe odsetki. Zgodnie z załącznikiem nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych¹⁸ wpływy ze zwrotów dotacji powinny być ujęte w § 291 Wpływy ze zwrotów dotacji oraz płatności, w tym wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy¹⁹, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości, a odsetki od tych dotacji w § 090 Odsetki od dotacji oraz płatności. W trakcie kontroli NIK jednostkowe sprawozdania delegatur oraz łączne sprawozdanie Rb-27 Krajowego Biura Wyborczego zostały skorygowane w dniu 22 marca 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 120-126, 523-526, 595-597)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie roczne sprawozdania budżetowe i kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych oraz potwierdza zgodność kwot wydatków ujętych w sprawozdaniach z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym z ewidencją księgową.

5. Księgi rachunkowe

Opis stanu
faktycznego

Krajowe Biuro Wyborcze posiadało opracowane i zatwierdzone do stosowania procedury kontroli finansowo-księgowej dokumentów²⁰. Dokumentacja zasad rachunkowości spełniała wymagania określone w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości²¹ (uor).

W centrali Krajowego Biura Wyborczego ewidencja finansowo-księgowa była prowadzona w systemie wspomaganie zarządzania jednostką SKID wersja 8.70. Stosownie do założeń kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 r. nie przeprowadzono kontroli systemu, gdyż nie był on w okresie ostatnich 4 lat zmieniany i modyfikowany.

Badanie przeprowadzono w zakresie poprawności formalnej dowodów i zapisów księgowych (testy kontroli) oraz wiarygodności zapisów księgowych pod kątem prawidłowości wartości transakcji (zgodność z fakturą oraz zgodność faktury

¹⁷ W Elblągu, Gorzowie, Kaliszu, Katowicach, Krakowie, Olsztynie, Suwałkach, Tarnobrzegu, Tarnowie i Wałbrzychu.

¹⁸ Dz. U. Nr 38 poz. 207 ze zm.

¹⁹ Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r o finansach publicznych.

²⁰ Instrukcja w sprawie obiegu i kontroli dokumentów księgowych w Zespołach Krajowego Biura Wyborczego wprowadzona zarządzeniem nr 4/2012 Szefa KBW z dnia 1 sierpnia 2012 r., (poprzedzona Instrukcja w sprawie obiegu i kontroli dokumentów księgowych w Zespołach Krajowego Biura Wyborczego wprowadzona zarządzeniem nr 22/2011 Szefa KBW z dnia 1 sierpnia 2011 r.), zasady (polityka) rachunkowości wprowadzona zarządzeniem nr 3/2012 Szefa KBW z dnia 1 sierpnia 2012 r., instrukcja ustalenia i stosowania informatycznego systemu przetwarzania danych wprowadzona zarządzeniem nr 27/2011 Szefa KBW.

²¹ Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 ze zm.

z umową, zamówieniem), okresu księgowania, ujęcia na kontach syntetycznych i analitycznych (a w konsekwencji ujęcia w sprawozdaniach budżetowych). Z określonego w powyższy sposób zbioru dokonano losowania próby 54 dowodów i odpowiadających im zapisów księgowych statystyczną metodą monetarną²² na kwotę 1.439,0 tys. zł. Wydatki objęte badaniem stanowiły 16,1% wydatków centrali KBW i 3% zrealizowanych wydatków w części 11 Krajowe Biuro Wyborcze. Operacje gospodarcze potwierdzone tymi dowodami zostały zbadane pod względem legalności, celowości i gospodarności.

W zakresie spełnienia wymogów formalnych dotyczących poprawności dowodu, kontroli bieżącej i dekretacji dowodu oraz poprawności zapisu dowodu w księgach rachunkowych kontrolą objęto próbę dowodów i odpowiadających im zapisów księgowych o wartości 1.568,7 tys. zł, z tego o wartości 1.439,0 tys. zł wylosowanych metodą statystyczną oraz o wartości 129,6 tys. zł dobranych w sposób celowy. W wyniku przeprowadzonego badania stwierdzono, że dowody i odpowiadające im zapisy księgowe zostały sporządzone poprawnie pod względem formalnym.

(dowód: akta kontroli, str. 724, 726-820, 858-863)

Ustalone
nieprawidłowości

W przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do rocznych sprawozdań budżetowych i kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych oraz ich zgodność z zasadami rachunkowości, a także skuteczność funkcjonowania systemu rachunkowości oraz mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych.

6. Działania podejmowane przez dysponenta części budżetu państwa w ramach nadzoru i kontroli

Opis stanu
faktycznego

Szef Krajowego Biura Wyborczego sprawował nadzór i kontrolę nad całością gospodarki finansowej cz. 11, stosownie do art. 175 upf. W 2012 r. przeprowadzono okresowe oceny przebiegu wykonania zadań i realizacji planu finansowego Krajowego Biura Wyborczego, w szczególności analizowane były: prawidłowość i terminowość pobierania dochodów, zgodność ponoszonych wydatków z planowanym przeznaczeniem, prawidłowość wykorzystania środków na zrealizowane zadania, prawidłowość wykorzystania dotacji przez gminy pod względem ich zgodności z przeznaczeniem i stopniem realizacji zadań wyborczych. Analizie podlegały również sprawozdania miesięczne i kwartalne jednostek organizacyjnych KBW oraz sprawozdania Rb-50 z realizacji dotacji i wydatków na zadania zlecone gminom. Porównywano plany dotacji i wydatków w stosunku do Rb-28, jak też wykonanie dotacji w Rb-50 w stosunku do dotacji przekazanych gminom według danych w Rb-28.

(dowód: akta kontroli, str. 54-93, 250-263, 521-526, 538-540, 749-771, 877-943, 1003-1009)

Audyt wewnętrzny zrealizował ujęte w planie trzy zadania, które dotyczyły procedury zakupów w zespołach Krajowego Biura Wyborczego, budżetu zadaniowego w trzech delegaturach KBW oraz celowości wystawiania poleceń wyjazdów służbowych pracownikom delegatur KBW przeprowadzone w dwóch delegaturach. Przeprowadzono także audyt sprawdzający w zakresie rozwoju i doskonalenia kadr. Sprawozdania zawierające wyniki audytu były przekazywane

²² Metoda statystyczna uwzględniająca prawdopodobieństwo wyboru proporcjonalnie do wartości transakcji (MUS).

właściwym jednostkom organizacyjnym KBW. Adresaci podejmowali działania w celu usunięcia uchybień lub usprawnienia funkcjonowania jednostki.

(dowód: akta kontroli, str. 944-1001)

Ustalone
nieprawidłowości
Uwagi dotyczące
badanej działalności

W przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Zdaniem Najwyższej Izby Kontroli stosowane w 2012 r. wewnętrzne procedury zamówień publicznych, określone zarządzeniem nr 7/2011 r. Szefa Krajowego Biura Wyborczego w sprawie udzielania zamówień publicznych przez Krajowe Biuro Wyborcze i zarządzeniem nr 8/2011 r. Szefa Krajowego Biura Wyborczego w sprawie powołania Komisji Przetargowej oraz nadania jej regulaminu pracy, ograniczały funkcjonowanie mechanizmów kontrolnych w postępowaniach, których wartość przekraczała 14.000 euro. W istotnych czynnościach dokonywanych w toku postępowania o udzielenie zamówień publicznych mogła uczestniczyć w praktyce jedna i ta sama osoba. Procedura zamówień publicznych w KBW umożliwia występowanie Dyrektora Zespołu Prawnego i Organizacji Wyborów w podwójnej roli. Dyrektor tego Zespołu pełnił funkcję Przewodniczącego Komisji Przetargowej i w przypadku zamówień składanych przez Zespół Prawny i Organizacji Wyborów mógł występować jako wnioskodawca i jako przewodniczący organu opiniującego wniosek. Wprawdzie w kontrolowanych przez NIK postępowaniach wnioskodawcą był Wicedyrektor Zespołu Prawnego i Organizacji Wyborów, jednak zdaniem Najwyższej Izby Kontroli procedury zamówień publicznych w Krajowym Biurze Wyborczym nie powinny dopuszczać do sytuacji, w których ta sama osoba występuje w roli wnioskodawcy zamówienia oraz w roli Przewodniczącego Komisji Przetargowej.

(dowód: akta kontroli, str. 243-263)

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że pomimo prowadzenia działań nadzorczych, w trakcie realizacji budżetu w części 11 Krajowe Biuro Wyborcze wystąpiły nieprawidłowości, które zostały opisane w niniejszym wystąpieniu. Stan taki wskazuje na potrzebę poprawy skuteczności nadzoru oraz doskonalenia przyjętych procedur kontroli zarządczej, zwłaszcza w obszarze realizacji zamówień publicznych.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania podejmowane przez dysponenta części budżetu państwa w ramach nadzoru i kontroli z wyjątkiem nadzoru przy udzielaniu zamówień publicznych, których wartość przekracza 14.000 euro.

IV. Uwagi i wnioski

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²³, wnosi o:

1. podjęcie działań organizacyjnych zapewniających:
 - niezwłoczne zamieszczanie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszeń o zawarciu umów, stosownie do wymagań określonych w Prawie zamówień publicznych;

²³ Dz. U. z 2012 r., poz. 82.

- podejmowanie przez Komisję Przetargową Krajowego Biura Wyborczego czynności w składzie określonym w art. 21 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych;
- 2. skorygowanie wewnętrznych procedur w sposób zapewniający prawidłowe funkcjonowanie mechanizmów kontrolnych w zakresie zamówień publicznych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

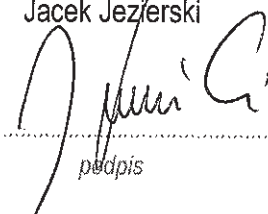
Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Prezesa Najwyższej Izby Kontroli.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 15 kwietnia 2013 r.

Prezes
Najwyższej Izby Kontroli
Jacek Jezierski



.....
podpis

Załącznik 2. Dochody budżetowe

| L.p. | Wyszczególnienie | 2011 | 2012 | | 5:3 | 5:4 |
|-------|---|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|
| | | Wykonanie | Ustawa | Wykonanie | | |
| | | tys. zł | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| | Cześć 11 Krajowe Biuro Wyborcze | 48,2 | 27,0 | 29,3 | 60,8 | 108,5 |
| 1 | Dział 751 Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa | 48,2 | 27,0 | 29,3 | 60,8 | 108,5 |
| 1.1 | Rozdz. 75101 Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa | 28,0 | 27,0 | 16,7 | 59,6 | 61,9 |
| 1.1.1 | § 0840 Wpływy ze sprzedaży wyrobów | 0,2 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | x |
| 1.1.2 | § 0870 Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych | 0,3 | 17,0 | 8,3 | 2766,7 | 48,8 |
| 1.1.3 | § 0900 Odsetki od dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub pobranych w nadmiernej wysokości | 0,0 | 0,0 | 0,1 | x | x |
| 1.1.4 | § 0970 Wpływy z różnych dochodów | 27,5 | 10,0 | 7,1 | 25,8 | 71,0 |
| 1.1.5 | § 2910 Wpływy ze zwrotów dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub pobranych w nadmiernej wysokości | 0,0 | 0,0 | 1,2 | x | x |
| 1.2 | Rozdz. 75107 Wybory Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej | 0,2 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | x |
| 1.2.1 | § 0970 Wpływy z różnych dochodów | 0,2 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | x |
| 1.3 | Rozdz. 75108 Wybory do Sejmu i Senatu | 0,0 | 0,0 | 11,9 | x | x |
| 1.3.1 | § 0900 odsetki od dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub pobranych w nadmiernej wysokości | 0,0 | 0,0 | 0,1 | x | x |
| 1.3.2 | § 2910 Wpływy ze zwrotów dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub pobranych w nadmiernej wysokości | 0,0 | 0,0 | 11,8 | x | x |
| 1.4 | Rozdz. 75109 Wybory do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw oraz referenda gminne, powiatowe i wojewódzkie | 20,0 | 0,0 | 0,7 | 3,5 | x |
| 1.4.1 | § 0900 Odsetki od dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub pobranych w nadmiernej wysokości | 0,0 | 0,0 | 0,1 | x | x |
| 1.4.2 | § 2910 Wpływy ze zwrotów dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub pobranych w nadmiernej wysokości | 0,5 | 0,0 | 0,6 | 120,0 | x |
| 1.4.3 | § 0970 Wpływy z różnych dochodów | 19,5 | 0,0 | 0,0 | x | x |

Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych.

Załącznik 3. Wydatki budżetowe

| Lp. | Wyszczególnienie | Wykonanie 2011 r. | Ustawa na 2012 r. | Plan po zmianach na 2012 r. | Wykonanie 2012 r. | 6:3 | 6:4 | 6:5 |
|------|--|-------------------|-------------------|-----------------------------|-------------------|-------------|--------------|-------------|
| | | w tys. zł | | | | % | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| | część 11 Krajowe Biuro Wyborcze | 146.467,1 | 46.255,0 | 51.843,0 | 48.132,7 | 32,9 | 104,1 | 92,8 |
| | w tym: | | | | | | | |
| 1. | Dział 751 Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa | 146.467,1 | 46.255,0 | 51.843,0 | 48.132,7 | 32,9 | 104,1 | 92,8 |
| 1.1. | Rozdział 75101 0 Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa | 44.725,4 | 46.255,0 | 46.255,0 | 43.870,5 | 98,1 | 94,8 | 94,8 |
| | § 2010 Dotacje celowe przekazane z b. p. na real. zadań bież. z zakresu adm. rządowej oraz innych zadań zlec. gminom | 6.317,3 | 6.532,0 | 6.532,0 | 6.471,9 | 102,4 | 99,1 | 99,1 |
| | § 3020 Nagrody i wydatki osobowe niezaliczane do wynagrodzeń | 60,7 | 79,0 | 73,5 | 63,5 | 104,6 | 80,4 | 86,4 |
| | § 4010 Wynagrodzenia osobowe pracowników | 22.490,4 | 22.576,0 | 22.530,6 | 21.535,6 | 95,8 | 95,4 | 95,6 |
| | § 4040 Dodatkowe wynagrodzenie roczne | 1.619,6 | 1.644,0 | 1.644,0 | 1.629,1 | 100,6 | 99,1 | 99,1 |
| | § 4110 Składki na ubezpieczenia społeczne | 3.592,9 | 3.710,0 | 4.140,7 | 3.597,0 | 100,1 | 97,0 | 86,9 |
| | § 4120 Składki na Fundusz Pracy | 418,7 | 568,0 | 430,3 | 366,0 | 87,4 | 64,4 | 85,1 |
| | § 4140 Wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych | 43,4 | 0,0 | 45,4 | 41,7 | 96,1 | x | 91,9 |
| | § 4170 Wynagrodzenia bezosobowe | 4.092,7 | 4.163,0 | 4.063,0 | 3.987,5 | 97,4 | 95,8 | 98,1 |
| | § 4210 Zakup materiałów i wyposażenia | 985,6 | 966,0 | 1 072,9 | 1 014,5 | 102,9 | 105,0 | 94,6 |
| | § 4240 Zakup pomocy naukowych, dydaktycznych i książek | 12,0 | 24,0 | 25,6 | 19,0 | 158,3 | 79,2 | 74,2 |
| | § 4260 Zakup energii | 490,4 | 600,0 | 572,9 | 505,7 | 103,1 | 84,3 | 88,3 |
| | § 4270 Zakup usług remontowych | 150,0 | 272,0 | 209,0 | 168,0 | 112,0 | 61,8 | 80,4 |
| | § 4280 Zakup usług zdrowotnych | 19,6 | 33,0 | 26,9 | 17,0 | 86,7 | 51,5 | 63,2 |
| | § 4300 Zakup usług pozostałych | 1.301,0 | 1.180,0 | 1.414,0 | 1.286,1 | 98,9 | 109,0 | 91,0 |
| | § 4350 Zakup usług dostępu do sieci Internet | 193,3 | 306,0 | 237,4 | 219,4 | 113,5 | 71,7 | 92,4 |
| | § 4360 Oplaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych telefonii komórkowej | 118,3 | 175,0 | 159,2 | 142,9 | 120,8 | 81,7 | 89,8 |
| | § 4370 Oplaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych telefonii stacjonarnej | 180,8 | 370,0 | 228,9 | 201,3 | 111,3 | 54,4 | 87,9 |
| | § 4380 Zakup usług obejmujących tłumaczenia | 19,9 | 20,0 | 20,0 | 4,1 | 20,6 | 20,5 | 20,5 |
| | § 4390 Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii | 184,5 | 185,0 | 159,6 | 147,9 | 80,2 | 79,9 | 92,7 |
| | § 4400 Oplaty za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i pomieszczenia garażowe | 999,5 | 1.168,0 | 1.053,0 | 1.029,9 | 103,0 | 88,2 | 97,8 |
| | § 4410 Podróże służbowe krajowe | 354,7 | 400,0 | 347,2 | 300,1 | 84,6 | 75,0 | 86,4 |
| | § 4420 Podróże służbowe zagraniczne | 33,1 | 62,0 | 52,0 | 44,4 | 134,1 | 71,6 | 85,4 |
| | § 4430 Różne opłaty i składki | 76,4 | 104,0 | 96,7 | 80,8 | 105,8 | 77,7 | 83,6 |
| | § 4440 Odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych | 415,7 | 451,0 | 451,0 | 415,7 | 100,0 | 92,2 | 92,2 |

| Lp. | Wyszczególnienie | Wykonanie 2011 r. | Ustawa na 2012 r. | Plan po zmianach na 2012 r. | Wykonanie 2012 r. | 6:3 | 6:4 | 6:5 |
|------|---|----------------------|----------------------|-----------------------------------|----------------------|--------------|----------|-------------|
| | | w tys. zł | | | | % | | |
| | § 4480 Podatek od nieruchomości | 32,5 | 39,0 | 39,0 | 36,1 | 111,1 | 92,6 | 92,6 |
| | § 4510 Oplata na rzecz budżetu państwa | 0,4 | 2,0 | 1,8 | 0,3 | 75,0 | 15,0 | 16,7 |
| | § 4540 Składki do organizacji międzynarodowych | 4,4 | 6,0 | 6,0 | 4,8 | 109,1 | 80,0 | 80,0 |
| | § 4580 Pozostałe odsetki | 0,0 | 0,0 | 0,7 | 0,6 | x | x | 85,7 |
| | § 4610 Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego | 2,8 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | x | x |
| | § 4700 Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej | 38,1 | 50,0 | 51,8 | 39,9 | 104,7 | 79,8 | 77,0 |
| | § 6050 Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych | 0,0 | 80,0 | 80,0 | 13,0 | x | 16,4 | 16,4 |
| | § 6060 Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych | 476,7 | 490,0 | 490,0 | 486,6 | 102,1 | 99,3 | 99,3 |
| 1.2. | Rozdział 75108 Wybory do Sejmu i Senatu | 98.694,7 | 0,0 | 797,0 | 672,2 | 0,7 | x | 84,3 |
| | § 2010 Dotacje celowe przekazane z b. p. na real. zadań bież. z zakresu adm. rządowej oraz innych zadań zlec. gminom | 67.452,7 | 0,0 | 72,0 | 63,5 | 0,1 | x | 88,2 |
| | § 3030 Różne wydatki na rzecz osób fizycznych | 501,1 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | x | x |
| | § 3040 Nagrody o charakterze szczególnym niezaliczane do wynagrodzeń | 42,8 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | x | x |
| | § 4110 Składki na ubezpieczenia społeczne | 83,4 | 0,0 | 2,0 | 1,7 | 2,0 | x | 85,0 |
| | § 4120 Składki na Fundusz Pracy | 9,5 | 0,0 | 0,5 | 0,1 | 1,1 | x | 20,0 |
| | § 4170 Wynagrodzenia bezosobowe | 4.007,1 | 0,0 | 18,5 | 18,4 | 0,5 | x | 99,5 |
| | § 4210 Zakup materiałów i wyposażenia | 752,8 | 0,0 | 12,0 | 11,8 | 1,6 | x | 98,3 |
| | § 4260 Zakup energii | 17,5 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | x | x |
| | § 4270 Zakup usług remontowych | 16,1 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | x | x |
| | § 4300 Zakup usług pozostałych | 24.895,6 | 0,0 | 616,0 | 515,1 | 2,1 | x | 83,6 |
| | § 4350 Zakup usług dostępu do sieci Internet | 98,2 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | x | x |
| | § 4360 Oplaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych telefonii komórkowej | 23,9 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | x | x |
| | § 4370 Oplaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych telefonii stacjonarnej | 59,6 | 0,0 | 3,0 | 2,5 | 4,2 | x | 83,3 |
| | § 4380 Zakup usług obejmujących tłumaczenia | 9,7 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | x | x |
| | § 4410 Podróże służbowe krajowe | 172,2 | 0,0 | 34,0 | 21,1 | 12,3 | x | 62,1 |
| | § 6060 Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych | 552,5 | 0,0 | 39,0 | 38,0 | 6,9 | x | 97,4 |
| 1.3. | Rozdział 75109 Wybory do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw oraz referenda gminne, powiatowe i wojewódzkie | 3.047,0 | 0,0 | 4.791,0 | 3.590,0 | 117,8 | x | 74,9 |
| | § 2010 Dotacje celowe przekazane z b. p. na real. zadań bież. z zakresu adm. rządowej oraz innych zadań zlec. gminom | 1.750,1 | 0,0 | 2.800,0 | 2.102,8 | 120,2 | x | 75,1 |
| | § 2110 Dotacje celowe przekazane z b. p. na zadania bież. z zakresu adm. rządowej oraz inne zadania zlec. ust. realizowane przez powiat | 2,8 | 0,0 | 10,0 | 1,8 | 64,3 | x | 18,0 |
| | § 4110 Składki na ubezpieczenia społeczne | 1,4 | 0,0 | 4,0 | 0,1 | 7,1 | x | 2,5 |

| Lp. | Wyszczególnienie | Wykonanie 2011 r. | Ustawa na 2012 r. | Plan po zmianach na 2012 r. | Wykonanie 2012 r. | 6:3 | 6:4 | 6:5 |
|-----|--|----------------------|----------------------|-----------------------------------|----------------------|-------|-----|------|
| | | w tys. zł | | | | % | | |
| | § 4120 Składki na Fundusz Pracy | 0,0 | 0,0 | 1,0 | 0,1 | x | x | 10,0 |
| | § 4170 Wynagrodzenia bezosobowe | 31,6 | 0,0 | 30,0 | 25,7 | 81,3 | x | 85,7 |
| | § 4210 Zakup materiałów i wyposażenia | 40,7 | 0,0 | 95,0 | 51,2 | 125,8 | x | 53,9 |
| | § 4300 Zakup usług pozostałych | 1.036,2 | 0,0 | 1.300,0 | 949,6 | 91,7 | x | 73,1 |
| | § 4350 Zakup usług dostępu do sieci Internet | 64,4 | 0,0 | 70,0 | 56,8 | 88,2 | x | 81,1 |
| | § 4370 Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych telefonii stacjonarnej | 11,0 | 0,0 | 35,0 | 17,8 | 161,8 | x | 50,9 |
| | § 4380 Zakup usług obejmujących tłumaczenia | 0,0 | 0,0 | 25,0 | 21,8 | x | x | 87,2 |
| | § 4410 Podróże służbowe krajowe | 56,4 | 0,0 | 110,0 | 64,6 | 114,5 | x | 58,7 |
| | § 6060 Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych | 52,4 | 0,0 | 311,0 | 297,7 | 567,9 | x | 95,7 |

Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków.

Załącznik 4. Zatrudnienie i wynagrodzenia

| Lp. | Wyszczególnienie | Wykonanie 2011 | | | Wykonanie 2012 | | | |
|------|---|----------------------------------|------------------------|---|----------------------------------|------------------------|---|-------|
| | | Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70 | Wynagrodzenia wg Rb-70 | Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełno-zatrudnionego | Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70 | Wynagrodzenia wg Rb-70 | Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełno-zatrudnionego | 8:5 |
| | | osób | tys. zł | zł | osób | tys. zł | zł | % |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| | Ogółem wg statusu zatrudnienia* w tym: | | | | | | | |
| 1. | Dział 751, Rozdział 75101 Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa | 380 | 24.110,2 | 5.287,3 | 376 | 23.994,6 | 5.318,0 | 100,6 |
| 1.1. | status zatrudnienia 01 - osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń | 379 | 23.913,4 | 5.258,0 | 375 | 23.742,0 | 5.276,0 | 100,3 |
| | status zatrudnienia 02 - osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe | 1 | 196,8 | 16.395,9 | 1 | 252,6 | 21.051,3 | 128,4 |

* Status zatrudnienia określony został w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Załącznik 5. Kalkulacja oceny końcowej

Oceny wykonania budżetu części 11 Krajowe Biuro Wyborcze dokonano stosując kryteria⁸, oparte na wskaźnikach wartościowych, opublikowane w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2012 roku⁹.

Dochody¹⁰: 29,3 tys. zł

Wydatki: 48.132,7 tys. zł

Łączna kwota G : 48.132,7 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie: $Ww = W : G = 1,0000$

Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa dochody nie były badane.

Na wniosek NIK, w trakcie czynności kontrolnych, skorygowano dane w łącznym sprawozdaniu rocznym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych ujmując we właściwych paragrafach klasyfikacji budżetowej zwroty dotacji przyznanych w 2011 r. oraz odsetki od tych dotacji w kwocie 13,0 tys. zł. Nie miało to wpływu na wysokość wykazanych i przekazanych do budżetu państwa dochodów.

Nieprawidłowości w wydatkach nie stwierdzono.

Ocena cząstkowa wydatków: pozytywna (4). Ocenę cząstkową wydatków obniżono o jeden punkt (z 5 do 4 pkt) z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości przy udzielaniu zamówień publicznych (zamieszczenie w Biuletynie Zamówień Publicznych z opóźnieniem ogłoszenia o zawarciu umowy, wskazanie najkorzystniejszej oferty przez Komisję Przetargową obradującą w składzie dwuosobowym zamiast w składzie co najmniej trzech osób) oraz możliwość występowania dyrektora jednego z zespołów KBW w roli wnioskodawcy zamówienia i Przewodniczącego Komisji Przetargowej.

Wynik końcowy Wk: 4.

Ocena końcowa pozytywna.

⁸ <http://www.nik.gov.pl/kontrole/standardy-kontroli-nik/>

⁹ Porównaj <http://www.nik.gov.pl/kontrole/analiza-budzetu-panstwa/>

¹⁰ W częściach budżetu państwa, w których zgodnie z założeniami do kontroli wykonania budżetu państwa nie są badane dochody nie dokonuje się oceny cząstkowej dla dochodów i przy ustalaniu wartości G nie uwzględnia się wagi dochodów.

Załącznik 6. Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Prezes Trybunału Konstytucyjnego
6. Rzecznik Praw Obywatelskich
7. Komisja Finansów Publicznych
8. Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
9. Komisja Regulaminowa i Spraw Poselskich
10. Minister Finansów
11. Szef Krajowego Biura Wyborczego