

PRZEGLĄD WYBORCZY



Biuletyn informacyjny

1/2005



Wydawnictwo Krajowego Biura Wyborczego

ISSN 1507-983X

Wydawnictwo Krajowego Biura Wyborczego
00-902 Warszawa, ul. Wiejska 10

Opracowanie - Zespół w Krajowym Biurze Wyborczym
Bohdan Szcześniak
Alicja Kicińska
Marcin Lisiak
Redakcja - Kazimierz Wojciech Czaplicki, kierownik Biura

Skład komputerowy – Marcin Lisiak

Przy wykorzystaniu informacji zawartych w „Przeglądzie wyborczym” Krajowe Biuro Wyborcze będzie wdzięczne za każdorazowe wskazanie źródła informacji.

Oficjalna strona Państwowej Komisji Wyborczej w Internecie

www.pkw.gov.pl

SPIS TREŚCI	Str.
* Posiedzenia Państwowej Komisji Wyborczej	5
*Wybory uzupełniające do Senatu RP	5
- sprawozdanie z wyborów w okręgu nr 36	5
- ważność wyborów przeprowadzonych w okręgu nr 29 i rozwiązanie komisji wyborczych	11
*Sprawozdania finansowe komitetów wyborczych z wyborów do Parlamentu Europejskiego przeprowadzonych 13 czerwca 2004 r.	11
* Informacje i wyjaśnienia	14
* Wymiana doświadczeń z zagranicą	17

POSIEDZENIA PAŃSTWOWEJ KOMISJI WYBORCZEJ

Państwowa Komisja Wyborcza odbyła posiedzenia w dniach 17 i 24 stycznia 2005 r.

* W dniu 16 stycznia 2005 r. w okręgu wyborczym nr 36 w województwie wielkopolskim z siedzibą Okręgowej Komisji Wyborczej w Koninie, odbyły się wybory uzupełniające do Senatu RP.

Państwowa Komisja Wyborcza w dniu 17 stycznia 2005 r. przyjęła obwieszczenie o wynikach wyborów, podała je do wiadomości publicznej i przekazała do ogłoszenia w Dzienniku Ustaw; jest ono ogłoszone w Dz. U. Nr 13, poz. 110 z dnia 21 stycznia 2005 r.

Państwowa Komisja Wyborcza na posiedzeniu w dniu 24 stycznia przyjęła sprawozdanie z tych wyborów i zgodnie z ustawowym wymogiem przekazała je Marszałkowi Senatu oraz Sądowi Najwyższemu (art. 212 Ordynacji wyborczej do Sejmu i do Senatu).

SPRAWOZDANIE Z WYBORÓW UZUPEŁNIAJĄCYCH DO SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ przeprowadzonych w dniu 16 stycznia 2005 r. w województwie wielkopolskim w okręgu wyborczym nr 36

Zgodnie z art. 212 ustawy z dnia 12 kwietnia 2001 r. – Ordynacja wyborcza do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 46, poz. 499, Nr 74, poz. 786 i Nr 154, poz. 1802, z 2002 r. Nr 14, poz. 128, Nr 113, poz. 984, Nr 127, poz. 1089 i Nr 153, poz. 1271 oraz z 2003 r. Nr 57, poz. 507 i Nr 130, poz. 1188 oraz z 2004 r. Nr 25, poz. 219) Państwowa Komisja Wyborcza przedstawia Marszałkowi Senatu oraz Sądowi Najwyższemu sprawozdanie z wyborów uzupełniających do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej przeprowadzonych w dniu 16 stycznia 2005 r. w województwie wielkopolskim w okręgu wyborczym nr 36.

I. Podstawa prawna przeprowadzenia wyborów.

Wybory zarządził Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej postanowieniem z dnia 24 listopada 2004 r. wyznaczając ich datę na niedzielę 16 stycznia 2005 r. Postanowienie Prezydenta wraz z kalendarzem wyborczym zostało ogłoszone w Dzienniku Ustaw z dnia 25 listopada 2005 r. Nr 251, poz. 2508.

Wybory odbyły się w województwie wielkopolskim w okręgu wyborczym nr 36 z siedzibą Okręgowej Komisji Wyborczej w Koninie. Wybierano jednego senatora. Wybory przeprowadzono na podstawie ustawy z dnia 12 kwietnia 2001 r. – Ordynacja wyborcza

do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 46, poz. 499 ze zm.) zwanej dalej Ordynacją wyborczą.

Obwieszczenia Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 24 listopada 2004 r. informujące o zarządzeniu wyborów i terminach wykonania czynności wyborczych oraz o granicach okręgu wyborczego, liczbie wybieranych senatorów (1 senator) i siedzibie Okręgowej Komisji Wyborczej zostały podane do publicznej wiadomości na obszarze okręgu wyborczego przez rozplakatowanie, z zachowaniem terminu określonego kalendarzem wyborczym.

II. Komisje wyborcze i obwody głosowania.

Państwowa Komisja Wyborcza, na podstawie art. 44 ust. 1-3, art. 190 i 193 ust. 3 Ordynacji wyborczej, uchwałą z dnia 29 listopada 2004 r. powołała dla przeprowadzenia wyborów 9 – osobową Okręgową Komisję Wyborczą w Koninie. W jej skład weszło 8 sędziów zgłoszonych przez Ministra Sprawiedliwości, w tym: 3 sędziów Sądu Okręgowego w Koninie i 5 sędziów Sądów Rejonowych w Koninie, Słupcy i Turku oraz z urzędu, jako przewodniczącą Komisji, Komisarz Wyborczy w Koninie.

Z zachowaniem terminu ustalonego kalendarzem wyborczym wójtowie, burmistrzowie i prezydenci miast powołali 486 obwodowych komisji wyborczych, w skład których weszło 4213 wyborców.

III. Tworzenie komitetów wyborczych, zgłaszanie i rejestrowanie kandydatów na senatora.

1. Zgodnie z przepisami Ordynacji wyborczej (art. 96 ust. 2, art. 97 ust. 7, art. 98 ust. 4 i art. 194) do zgłaszania kandydatów na senatora są uprawnione komitety wyborcze partii politycznych, koalicyjne komitety wyborcze partii politycznych oraz komitety wyborcze wyborców, które w ustawowo określonym terminie zawiadomią Państwową Komisję Wyborczą o zamiarze udziału w wyborach oraz o utworzeniu komitetu wyborczego i uzyskają potwierdzenie przyjęcia zawiadomienia. Państwowa Komisja Wyborcza przyjęła takie zawiadomienia od 11 komitetów wyborczych:

Komitetu Wyborczego Antyklerykalnej Partii Postępu „Racja”,

Komitetu Wyborczego Liga Polskich Rodzin,

Komitetu Wyborczego Narodowego Odrodzenia Polski,

Komitetu Wyborczego Platforma Obywatelska RP,

Komitetu Wyborczego Polskiego Stronnictwa Ludowego,

Komitetu Wyborczego Samoobrona Rzeczypospolitej Polskiej,

Komitetu Wyborczego Sojusz Lewicy Demokratycznej,
Komitetu Wyborczego Stronnictwa Suwerenność – Praca – Sprawiedliwość,
Komitetu Wyborczego Unii Pracy,
Komitetu Wyborczego Unii Wolności ,
Komitetu Wyborczego Wyborców „Samorządność”.

Zgodnie z art. 105 Ordynacji wyborczej, komunikat Państwowej Komisji Wyborczej o przyjęciu zawiadomień został ogłoszony w Monitorze Polskim Nr 52, poz. 893 oraz podany do publicznej wiadomości w dzienniku „Rzeczpospolita” i na stronie internetowej www.pkw.gov.pl.

2. Zgodnie z kalendarzem wyborczym, tj. do dnia 7 grudnia 2004 r. Okręgowa Komisja Wyborcza w Koninie przyjmowała od pełnomocników komitetów wyborczych zgłoszenia kandydatów na senatora do rejestracji i wobec spełnienia ustawowych warunków zarejestrowała 8 kandydatów na senatora, zgłoszonych przez następujące komitety wyborcze:

Komitet Wyborczy Liga Polskich Rodzin,
Komitet Wyborczy Platforma Obywatelska RP,
Komitet Wyborczy Polskiego Stronnictwa Ludowego,
Komitet Wyborczy Samoobrona Rzeczpospolitej Polskiej,
Komitet Wyborczy Sojusz Lewicy Demokratycznej,
Komitet Wyborczy Stronnictwa Suwerenność – Praca - Sprawiedliwość,
Komitet Wyborczy Unii Wolności,
Komitet Wyborczy Wyborców „Samorządność”.

Pozostałe 3 komitety wyborcze, które deklarowały zamiar udziału w wyborach, tj.: KW Antyklerykalnej Partii Postępu „Racja”, KW Narodowego Odrodzenia Polski i KW Unii Pracy nie zgłosiły kandydatów na senatora.

Sprawując nadzór nad przestrzeganiem prawa wyborczego Okręgowa Komisja Wyborcza w Koninie stwierdziła, że wbrew przepisom art. 30 ust. 3 Ordynacji wyborczej nie został utworzony obwód głosowania w Zakładzie Karnym w Gębarzewie, i na podstawie art. 230a tej ustawy wezwła właściwą terytorialnie Radę Miejską w Czerniejewie do utworzenia obwodu. Zgodnie z wezwaniem Komisji obwód ten został przez Radę Miejską utworzony.

IV. Nadzór i pomoc Państwowej Komisji Wyborczej

Niezwłocznie po zarządzeniu wyborów Państwowa Komisja Wyborcza przekazała komisjom wyborczym i urzędom gmin, a także zamieściła w internecie, informację w sprawie wyborów uzupełniających zarządzonych na dzień 16 stycznia 2005 r., w której przypomniła obowiązujące przepisy prawa i procedury wyborcze, w szczególności dotyczące biernego i czynnego prawa wyborczego, sporządzania spisu wyborców oraz zgłaszania i rejestrowania kandydatów na senatora, zasad prowadzenia kampanii wyborczej oraz gospodarki finansowej.

Państwowa Komisja Wyborcza przypomniała, iż prawo wybierania senatora w wyborach uzupełniających mają osoby posiadające obywatelstwo polskie, które najpóźniej w dniu głosowania kończą 18 lat oraz, że w urzędach gmin położonych na obszarze okręgu wyborczego nr 36 zostaną sporządzone spisy wyborców uprawnionych do udziału w głosowaniu.

Państwowa Komisja Wyborcza przypomniała też zasady zgłaszania kandydatów na senatora wskazując, że:

- zgłoszeń dokonuje się najpóźniej do dnia 7 grudnia 2004 r. do godz. 24.00 do Okręgowej Komisji Wyborczej w Koninie i mogą je dokonywać wyłącznie te komitety wyborcze, które uzyskały od Państwowej Komisji Wyborczej potwierdzenie przyjęcia zawiadomienia o ich udziale w wyborach;
- każdy komitet wyborczy może zgłosić w okręgu wyborczym tylko jednego kandydata na senatora;
- kandydatem na senatora może być obywatel polski, mający prawo wybierania, który najpóźniej w dniu wyborów kończy 30 lat;
- zgłoszenie kandydata musi być poparte podpisami co najmniej 3000 wyborców stale zamieszkałych w okręgu wyborczym.

Przypomniane zostały również ustawowo określone zasady prowadzenia przez komitety wyborcze kampanii wyborczej oraz gospodarki finansowej, w tym obowiązek pełnomocników komitetów wyborczych do przedłożenia Państwowej Komisji Wyborczej, w ciągu 3 miesięcy od dnia wyborów, sprawozdań wyborczych wraz z opiniami i raportami biegłego rewidenta o dochodach i wydatkach komitetu wyborczego.

Wykonując dyspozycję zawartą w art. 114 ust. 3 Ordynacji wyborczej Państwowa Komisja Wyborcza podała także do publicznej wiadomości informację o liczbie wyborców ujętych w rejestrach wyborców stanowiącą podstawę do obliczenia limitu dopuszczalnych wydatków na kampanię wyborczą. Komunikat Państwowej Komisji Wyborczej w tej

sprawie został ogłoszony w Monitorze Polskim z dnia 2 grudnia 2004 r. Nr 51, poz. 874 oraz podany w dzienniku "Rzeczpospolita" i na stronie internetowej Państwowej Komisji Wyborczej.

Zgodnie z uchwałą Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 24 lutego 2003 r. - do zadań i trybu pracy Okręgowej Komisji Wyborczej w wyborach uzupełniających miały odpowiednie zastosowanie uchwały Państwowej Komisji Wyborczej: z dnia 2 sierpnia 2001r. w sprawie wytycznych dla okręgowych komisji wyborczych, dotyczących przyjmowania zgłoszeń i rejestracji okręgowych list kandydatów na posłów i kandydatów na senatorów w wyborach do Sejmu i do Senatu zarządzonych na dzień 23 września 2001 r. (M.P. Nr 25, poz. 429); z dnia 3 września 2001 r. w sprawie wytycznych dla okręgowych komisji wyborczych dotyczących trybu i zasad powoływania oraz zadań pełnomocników do sprawdzania zgodności arytmetycznej wyników głosowania w obwodzie w wyborach do Sejmu i do Senatu (M.P. Nr 30, poz. 504); z dnia 10 września 2001 r. w sprawie wytycznych dotyczących trybu i sposobu wykonywania przez okręgowe komisje wyborcze zadań związanych z ustaleniem wyników głosowania i wyników wyborów do Sejmu i do Senatu zarządzonych na dzień 23 września 2001 r. (M.P. Nr 31, poz. 521). Natomiast do zadań i organizacji pracy obwodowych komisji wyborczych - uchwała z dnia 10 marca 2003 r. w sprawie wytycznych dotyczących przygotowania i przeprowadzenia wyborów uzupełniających do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej (M.P. Nr 15, poz. 218). Uchwałami Państwowej Komisji Wyborczej podjętymi w tym samym terminie (10 marca 2003 r.) ustalono: wzór karty do głosowania w wyborach uzupełniających do Senatu i wzór zaświadczenia dla mężów zaufania w tych wyborach.

V. Kampania wyborcza. Przebieg głosowania i ustalenie wyników wyborów.

Kampania wyborcza prowadzona przez poszczególne komitety wyborcze była mało intensywna. Znikome było także społeczne zainteresowanie problematyką wyborów. Nie zgłoszono w tych sprawach pytań i interwencji.

Do Okręgowej Komisji Wyborczej w Koninie wpłynęła jedna skarga wniesiona przez pełnomocnika Komitetu Wyborczego Stronnictwa Suwerenność – Praca - Sprawiedliwość sygnalizująca o umieszczeniu plakatów wyborczych Komitetów Wyborczych SLD i Samoobrony RP na terenie szkoły podstawowej w Grabienicach. Okręgowa Komisja Wyborcza odpowiadając na skargę wskazała na ustawowy zakaz tego rodzaju działań, za naruszenie którego jest przewidziana, zgodnie z art. 220 pkt 1 Ordynacji wyborczej, sankcja karna.

W dniu głosowania lokale wyborcze były otwarte w godzinach określonych Ordynacją wyborczą, tj. od 6.00 do 20.00. Obwodowe komisje wyborcze otrzymały w terminie spisy

wyborców, karty do głosowania i formularze protokołów głosowania. W celu zapewnienia pomocy komisjom obwodowym i nadzorowania ich pracy oraz rozpatrywania ewentualnych skarg wyborców, w przeddzień i w dniu głosowania pełnione były dyżury w urzędach gmin, dyżury członków Okręgowej Komisji Wyborczej w Koninie, a także członków Państwowej Komisji Wyborczej. Pytań ani skarg nie zgłoszono.

Frekwencja w wyborach była niska i wyniosła 3,18%. Nieliczny był także udział mężów zaufania w obserwacji głosowania; byli oni obecni w ca 8% obwodów głosowania. Nie wnieśli uwag do pracy komisji obwodowych.

Przy przyjmowaniu protokołów głosowania z obwodów i ustalaniu wyników głosowania i wyborów przez Okręgową Komisję Wyborczą obecni byli pełnomocnicy 5 komitetów wyborczych: Ligi Polskich Rodzin, Polskiego Stronnictwa Ludowego, Samoobrony RP, Sojuszu Lewicy Demokratycznej, Stronnictwa Suwerenność – Praca - Sprawiedliwość.

W dniu 17 stycznia 2005 r. Okręgowa Komisja Wyborcza w Koninie przekazała Państwowej Komisji Wyborczej protokół wyników głosowania i wyników wyborów senatora w województwie wielkopolskim w okręgu wyborczym nr 36.

Państwowa Komisja Wyborcza przyjmując protokół stwierdziła, że pełnomocnik Komitetu Wyborczego Stronnictwa Suwerenność – Praca – Sprawiedliwość wniósł zarzut, że: „...protokoły z gminy Powidz z obwodów nr 1 i 2 dostarczone zostały w otwartych kopertach. Zaś z miasta Koła z obwodów od 1 do 14 rozdanych kopertach”. Okręgowa Komisja Wyborcza dokonała w związku z tym ponownych oględzin wszystkich protokołów z obwodów z gminy Powidz i miasta Koła i stwierdziła, że żaden z protokołów nie zawiera śladów poprawek, przeróbek lub użycia korektora. Komisja stwierdziła, że jedna jedynie koperta była rozdarta, zaś co do pozostałych stwierdziła, że były one niezaklejone. Powyższe znajduje odbicie w pkt IV i V protokołu wyników głosowania i wyników wyborów senatora. W ocenie Państwowej Komisji Wyborczej sposób dostarczenia wskazanych protokołów był niezgodny z art. 76 ust. 1 Ordynacji wyborczej, zaś Okręgowa Komisja Wyborcza w tej sytuacji powinna była przeprowadzić stosowne postępowanie wyjaśniające w celu ustalenia okoliczności powstania uchybienia.

Państwowa Komisja Wyborcza po otrzymaniu protokołu sprawdziła prawidłowość ustalonych wyników i w tym samym dniu, czyli 17 stycznia 2005 r. sporządziła obwieszczenie o wynikach wyborów uzupełniających do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej przeprowadzonych w dniu 16 stycznia 2005 r. Wyniki wyborów Komisja podała do publicznej wiadomości, oraz przekazała obwieszczenie do ogłoszenia w Dzienniku Ustaw RP. Obwieszczenie stanowi załącznik do niniejszego sprawozdania. Obwieszczenie zostało przekazane Marszałkowi Senatu.

Państwowa Komisja Wyborcza na podstawie posiadanych dokumentów stwierdza, że nie są jej znane fakty, które mogą być podstawą kwestionowania ważności wyborów.

Przewodniczący Państwowej Komisji Wyborczej: Ferdynand Rymarz

Zastępcy Przewodniczącego: Jan Kacprzak, Stanisław Kosmal

Członkowie: Stefan Jaworski, Andrzej Kisielewicz, Włodzimierz Ryms, Tadeusz Żyznowski

- * Sąd Najwyższy uchwałą z dnia 6 stycznia 2005 r. rozstrzygnął o ważności wyborów uzupełniających do Senatu RP przeprowadzonych w dniu 21 listopada 2004 r. w okręgu wyborczym nr 29 w województwie śląskim z siedzibą Okręgowej Komisji Wyborczej w Rybniku. W związku ze stwierdzeniem przez Sąd Najwyższy ważności wyborów Państwowa Komisja Wyborcza uchwałą z dnia 17 stycznia 2005 r. rozwiązała komisje wyborcze powołane dla przeprowadzenia tych wyborów. Uchwała Sądu Najwyższego została ogłoszona w Dzienniku Ustaw Nr 10, poz. 73 z dnia 17 stycznia 2005 r. a uchwała Państwowej Komisji Wyborczej w Monitorze Polskim Nr 5, poz. 53 z dnia 25 stycznia 2005 r.
- * Zgodnie z art. 93 ust. 1 Ordynacji wyborczej do Parlamentu Europejskiego (Dz. U. z 2004 r. Nr 25, poz. 219) komitety wyborcze zarejestrowane w wyborach do Parlamentu Europejskiego mają obowiązek złożyć w ciągu 4 miesięcy od dnia wyborów, sprawozdania wyborcze o pozyskanych przychodach i wydatkach poniesionych na kampanię wyborczą. Państwowa Komisja Wyborcza na podstawie art. 95 ust. 1 Ordynacji wyborczej w terminie 4 miesięcy od dnia złożenia sprawozdania przyjmuje je bądź w przypadku stwierdzenia określonych w ustawie naruszeń odrzuca sprawozdanie.

W wyborach do Parlamentu Europejskiego przeprowadzonych w dniu 13 czerwca 2004 r. zastało zarejestrowanych 31 komitetów wyborczych. Sprawozdania złożyło 30 komitetów wyborczych, nie złożył sprawozdania 1 komitet wyborczy (Komitet Wyborczy Nowej Lewicy) o czym Państwowa Komisja Wyborcza na podstawie art. 163 ust. 1 pkt 2 i art. 164 Ordynacji wyborczej powiadomiła prokuratora.

Państwowa Komisja Wyborcza na posiedzeniu w dniach 17 stycznia i 24 stycznia 2005 r. rozpatrzyła i przyjęła sprawozdania 27 komitetów wyborczych, a sprawozdania 3 komitetów odrzuciła, ponieważ zawierały one naruszenia art. 85 ust. 4 pkt. 1 ustawy, polegające na pozyskiwaniu środków finansowych po dniu wyborów; były to komitety: Narodowy Komitet Wyborczy Wyborców, Komitet Wyborczy Wyborców – Ogólnopolski Komitet Obywatelski „OKO” oraz Komitet Wyborczy Wyborców Zieloni 2004.

Przyjęte zostały sprawozdania następujących komitetów wyborczych partii politycznych i koalicji partii: Ligi Polskich Rodzin, Prawa i Sprawiedliwości, Sojuszu Lewicy Demokratycznej – Unii Pracy, Polskiego Stronnictwa Ludowego, Platformy Obywatelskiej RP,

Samoobrony RP, Unii Wolności, Inicjatywy dla Polski, Antyklerykalnej Partii Postępu „Racja”, Polskiej Partii Narodowej, Demokratycznej Partii Lewicy, Narodowego Odrodzenia Polski, KW Praca - Zdrowie - Ekologia, Unii Polityki Realnej, Polskiej Partii Pracy oraz Komitetów Wyborczych Wyborców: „Młodzi do Europy”, Konfederacji Ruchu Obrony Bezrobotnych, Socjaldemokracji Polskiej, KWW Grupa Ludzi Kreatywnych, Absolwentów Grandes Ecoles AGE, KPEiR - PLD, Krystyny Mikulanki, Śląskiego Komitetu Wyborczego Wyborców „Polska Droga”, Komitetu Wyborczego „Racja Stanu”, „Nowi Ludzie w Nowej Europie”, „Razem dla Przyszłości”.

Wśród przyjętych 27 sprawozdań wyborczych w 12 sprawozdaniach nie wykazano żadnych przychodów i wydatków. Te „zerowe” sprawozdania, zwłaszcza dotyczące podmiotów, które podejmowały określone czynności wyborcze, budziły wątpliwości Państwowej Komisji Wyborczej jednakże obowiązujące przepisy prawne nie dają podstaw do ich kwestionowania. Uchwały Państwowej Komisji Wyborczej mają w odniesieniu do tych sprawozdań charakter formalny, potwierdzający wykonanie przez komitet wyborczy obowiązku przewidzianego w art. 93 ust. 1 Ordynacji wyborczej.

- * Państwowa Komisja Wyborcza ustaliła, zgodnie z art. 100 ust. 1 i 2 Ordynacji wyborczej, ogólną kwotę dotacji podmiotowej za otrzymane mandaty posłów do Parlamentu Europejskiego i kwotę dotacji za jeden mandat.

Ogólna kwota dotacji jest równa liczbie wyborców i wynosi 6 258 549,78 zł., zaś w przeliczeniu na 1 mandat wynosi 115 899,07 zł. W wyborach przeprowadzonych 13 czerwca 2004 r. mandaty posłów do Parlamentu Europejskiego i prawo do otrzymania dotacji podmiotowej uzyskało 8 komitetów.

Państwowa Komisja Wyborcza zgodnie z art. 100 ust.5 Ordynacji wyborczej, przekazała Ministrowi Finansów informację o podmiotach wyborczych uprawnionych do otrzymania dotacji i o liczbie mandatów uzyskanych przez każdy podmiot.

Wyliczenie dotacji podmiotowej za uzyskane mandaty

Komitety wyborcze, które uzyskały mandaty

Komitety wyborcze		Liczba mandatów
Partii politycznych	KW Platforma Obywatelska RP	15
	KW Samoobrona RP	6
	KW Prawo i Sprawiedliwość	7
	KW Liga Polskich Rodzin	10
	KW Unii Wolności	4
	KW Polskiego Stronnictwa Ludowego	4
Koalicji	KKW Sojusz Lewicy Demokratycznej - Unia Pracy	5
Wyborców	KWW Socjaldemokracji Polskiej	3
Razem		54

Podstawa prawna:

Obwieszczenie Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 15 czerwca 2004 r. o wynikach wyborów posłów do Parlamentu Europejskiego, przeprowadzonych w dniu 13 czerwca 2004 r. (Dz. U. Nr 137, poz. 1460).

Wyliczenie kwoty dotacji podmiotowej,

na podstawie art. 100 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. – Ordynacja wyborcza do Parlamentu Europejskiego (Dz. U. Nr 25, poz. 219).

Dotacja podmiotowa przypadająca na 1 mandat wynosi 115.899,07 zł

W – 6.258.550 [kwota w złotych równa liczbie wyborców, którzy oddali głosy – wg obwieszczenia PKW z 15.06.2004 r. cz. AII pkt 4]

L – 54 [liczba wybieranych w Rzeczypospolitej Polskiej posłów do Parlamentu Europejskiego – art. 3 ust. 1 Ordynacji wyborczej do Parlamentu Europejskiego]

M [liczba mandatów uzyskanych przez dany komitet wyborczy – pkt I].

Wysokość przysługującej dotacji podmiotowej (Dp)

•Partii politycznej •Koalicji •Komitetowi wyborczemu wyborców	Wysokość wydatków/kosztów wykazanych w sprawozdaniu wyborczym (art. 100 ust. 3 Ordynacji)*	Dotacja podmiotowa (115.899,07 x M)
Partie polityczne:		
Platforma Obywatelska RP	3.670.907,69	1.738.486,05
Samoobrona RP	3.750.363,57	695.394,42
Prawo i Sprawiedliwość	5.359.400,00	811.293,49
Liga Polskich Rodzin	3.250.831,65	1.158.990,70
Unia Wolności	1.352.328,13	463.596,28
Polskie Stronnictwo Ludowe	1.447.975,51	463.596,28
Koalicja		579.495,35**
Sojusz Lewicy Demokratycznej – Unia Pracy	8.237.458,01	<i>SLD</i> 515.750,86 <i>UP</i> 63.744,49
Komitet Wyborczy Wyborców Socjaldemokracji Polskiej	1.127.579,00	347.697,21
	Ogółem	6.258.549,78

* Państwowa Komisja Wyborcza udzieliła wyjaśnień na pytania dotyczące stosowania przepisów ustaw wyborczych.

- w sprawie skutku prawnego niedotrzymania przez pełnomocnika finansowego komitetu terminu określonego w wezwaniu komisarza wyborczego do usunięcia wad sprawozdania finansowego bądź udzielenia wyjaśnień umożliwiających jego weryfikację, wydanego na podstawie art. 84a ust. 2 Ordynacji wyborczej do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw zajęła stanowisko, że nieskuteczne wezwanie pełnomocnika finansowego komitetu wyborczego do usunięcia wad sprawozdania lub udzielenia wyjaśnień – w świetle przepisów art. 84 ust. 1 pkt 3 lit. a-d, nie stanowi przesłanki do odrzucenia sprawozdania.

* Sprawozdania wyborcze komitetów wyborczych są ogłoszone jako załączniki do komunikatu Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 25 października 2004 r. w „Monitorze Polskim” Nr 45, poz. 785.

** Na podstawie art. 100 ust. 4 Ordynacji wyborczej do Parlamentu Europejskiego, dotację podmiotową przysługującą koalicji dzieli się na rzecz partii wchodzących w skład tej koalicji w proporcjach określonych w umowie zawiązującej koalicję wyborczą. W § 9 Umowy z dnia 19 kwietnia 2004 r. o utworzeniu Koalicji Wyborczej i powołaniu Koalicyjnego Komitetu Wyborczego Sojusz Lewicy Demokratycznej – Unia Pracy ustalono, że środki pochodzące z dotacji podmiotowej na rzecz obu partii tworzących koalicję zostaną podzielone w proporcjach: 89% Sojusz Lewicy Demokratycznej, 11% Unia Pracy.

Skutki prawne, jakie wywołuje nieudzielenie odpowiedzi przez pełnomocnika finansowego w określonym terminie należałoby rozważyć w zależności od okoliczności danego przypadku.

Jeżeli wezwanie do usunięcia wad sprawozdania spowodowane było brakiem dokumentów niezbędnych do weryfikacji danych zawartych w sprawozdaniu, a dokumentami tymi są załączniki wymienione we wzorze sprawozdania finansowego, to wówczas uprawnione jest uznanie, że sprawozdanie nie zostało złożone. Zgodnie bowiem z art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 20 czerwca 2002 r. o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza i prezydenta miasta (Dz. U. Nr 113, poz. 984, ze zm.) sprawozdaniem finansowym są wszystkie dokumenty wymienione w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 sierpnia 2002 r. (Dz. U. Nr 134, poz. 1128). W przypadku braku któregokolwiek z wymaganych dokumentów, sprawozdanie należy uznać za wadliwe. Nieusunięcie wady przez niedostarczenie tego dokumentu jest równoznaczne z niezłożeniem sprawozdania.

W takim przypadku mają zastosowanie przepisy art. 202j ust. 1 lub ust. 2 Ordynacji wyborczej do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw.

Odmierna sytuacja jest wtedy, gdy odnośnie do sprawozdania, złożonego łącznie z dokumentami zachodzi potrzeba uzyskania dodatkowych wyjaśnień, od treści których zależy przyjęcie sprawozdania. W zależności od oceny tych wyjaśnień należy rozstrzygnąć o przyjęciu lub odrzuceniu sprawozdania. W przypadku, gdy wezwany uchyla się od udzielenia wyjaśnień, ocenie może być poddana odmowa ich złożenia.

W razie odrzucenia sprawozdania lub przyjęcia sprawozdania ze wskazaniem uchybienia, które skutkuje wystąpieniem z wnioskiem o orzeczenie przepadku korzyści majątkowej, pełnomocnik finansowy komitetu ma prawo do przedstawiania swoich racji w toku postępowania sądowego.

- w sprawie wątpliwości dotyczących tworzenia komitetów wyborczych wyborców w wyborach do Sejmu i Senatu wyjaśniła, że utworzenie komitetu jest możliwe dopiero po ogłoszeniu postanowienia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej o zarządzeniu wyborów do Sejmu i do Senatu. Na podstawie art. 85 ust. 2 Ordynacji wyborczej do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2001 Nr 46, poz. 499 ze zm.) czynności wyborcze przewidziane w Ordynacji wyborczej podjęte przed tym terminem są z mocy prawa nieważne. W związku z tym w świetle przepisów Ordynacji wyborczej przed zarządzeniem wyborów nie można skutecznie utworzyć komitetu wyborczego wyborców. Poza powyższym warunkiem dla utworzenia komitetu wyborczego wyborców, zgodnie z art. 98 ust. 1 Ordynacji wyborczej, wymagane jest złożenie oświadczenia o

utworzeniu komitetu wyborczego przez co najmniej 15 osób mających prawo wybierania oraz dopełnienie wymogów przewidzianych w art. 98 ust. 2-5 Ordynacji wyborczej.

Zastrzeżenia dotyczące terminu utworzenia komitetu wyborczego dotyczą także powołania koalicyjnego komitetu wyborczego przez organy partii politycznych, upoważnione do reprezentowania partii na zewnątrz. Warunki prawne dotyczące utworzenia koalicji wyborczej partii politycznych i powołania koalicyjnego komitetu wyborczego reguluje art. 97 Ordynacji wyborczej.

Państwowa Komisja Wyborcza przypomniała ponadto zasady zgłaszania kandydatów na posłów określa art. 144 Ordynacji wyborczej, który stanowi, że w zgłoszeniu obowiązkowo podaje się między innymi: nazwę partii politycznej, do której należy kandydat lub informację, iż kandydat nie należy do żadnej partii politycznej. W odniesieniu do kandydata nienależącego do żadnej partii politycznej zgłaszający listę może nadto wносить o wskazanie nazwy partii politycznej popierającej kandydata, pod warunkiem dołączenia pisemnego potwierdzenia tego poparcia przez właściwy statutowy organ partii (art. 144 ust. 2 i 3). Informacje te podawane są na urzędowych obwieszczeniach o zarejestrowanych listach kandydatów na posłów i mogą być zatem wykorzystane w kampanii wyborczej prowadzonej, na zasadzie wyłączności, przez komitet wyborczy.

Wprawdzie przepisy Ordynacji wyborczej nie ustalają szczególnego sposobu prowadzenia kampanii wyborczej przez komitet wyborczy wyborców, to jednak należy mieć na uwadze, iż prowadzenie kampanii wyborczej przez taki komitet wyborczy na rzecz kandydatów przy wykorzystaniu symboli partii politycznych, których kandydaci są członkami nie może wprowadzać w błąd wyborców co do rodzaju i tożsamości komitetu wyborczego.

- Na pytania dotyczące kandydowania i utraty mandatu radnego rady dzielnicy m. st. Warszawy w kontekście zameldowania na obszarze dzielnicy, Państwowa Komisja Wyborcza wyjaśniła, co następuje.

Na mocy art. 7 ust. 2 i art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 15 marca 2002 r. o ustroju miasta stołecznego Warszawy (Dz. U. Nr 41, poz. 361 i Nr 127, poz. 1087) do wyborów do rad dzielnic i do radnych dzielnic m. st. Warszawy stosuje się przepisy ustawy z dnia 16 lipca 1998 r. — Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw (Dz. U. z 2003 r. Nr 159, poz. 1547 ze zm.) dotyczące wyborów radnych do rady gminy liczącej więcej niż 20.000 mieszkańców oraz przepisy dotyczące radnych gminy. Zgodnie z art. 5 i 7 Ordynacji wyborczej warunkiem posiadania prawa wybieralności do danej rady jest m. in. stałe zamieszkiwanie na obszarze działania tej rady, zatem prawo wybieralności do rady dzielnicy m. st. Warszawy związane jest z zamieszkiwaniem na obszarze tej dzielnicy. Zgodnie z art. 9 Ordynacji wyborczej przy ustalaniu faktu stałego zamieszkania stosuje

się przepisy Kodeksu cywilnego, który stanowi, że miejscem zamieszkania osoby fizycznej jest miejscowość, w której osoba ta przebywa z zamiarem stałego pobytu (art. 25 k. c.).

Tak więc ustawodawca nie wiąże prawa wybieralności z zameldowaniem na obszarze działania danej rady ani z objęciem osoby stałym rejestrem wyborców w danej jednostce samorządu terytorialnego, lecz z wypełnieniem wymogów określonych w art. 25 kodeksu cywilnego.

Utrata prawa wybieralności przez radnego rodzi skutki przewidziane w art. 190 ust. 1 pkt 3 Ordynacji wyborczej, to jest wygaśnięcie mandatu. Utrata prawa wybieralności przez kolejnego kandydata z listy, który w wyborach uzyskał kolejno największą liczbę głosów i miałby wstąpić na miejsce radnego, którego mandat wygasł, powoduje niezdolność do objęcia mandatu (art. 194 ust. 1 Ordynacji wyborczej).

Ustawą z dnia 20 kwietnia 2004 r. o zmianie ustawy — Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 102, poz. 1055) zmienione zostały przepisy Ordynacji wyborczej określające wymogi konieczne dla posiadania prawa wybierania oraz prawa wybieralności do rady jednostki samorządu terytorialnego (art. 5-7). Artykuł 6 Ordynacji wyborczej w brzmieniu nadanym ustawą zmieniającą stanowi, że prawo wybierania do rady gminy ma obywatel polski, spełniający wymogi określone w art. 5 Ordynacji wyborczej, wpisany do prowadzonego w tej gminie stałego rejestru wyborców najpóźniej na 12 miesięcy przed dniem wyborów (ust. 1), a także wpisany w okresie 12 miesięcy poprzedzających dzień głosowania, jeżeli ukończył 18 lat w okresie 12 miesięcy poprzedzających dzień wyborów lub w dniu głosowania (ust. 2). Dodany art. 6a określa podobne wymogi dotyczące obywateli Unii Europejskiej niebędących obywatelami polskimi. Zgodnie z art. 7 ust. 1 Ordynacji wyborczej prawo wybieralności przysługuje osobie mającej prawo wybierania do danej rady (z ograniczeniami określonymi w ust. 2 i 3), zatem wymienione wyżej wymogi dotyczące prawa wybierania dotyczą również prawa wybieralności.

Zgodnie z art. 8 ustawy o zmianie ustawy — Ordynacja wyborcza... znowelizowane przepisy mają zastosowanie do kadencji następujących po kadencji, w czasie której ustawa zmieniająca weszła w życie.

WYMIANA DOŚWIADCZEŃ Z ZAGRANICĄ

- * W dniu 11 stycznia 2005 r. w siedzibie Państwowej Komisji Wyborczej odbyło się robocze spotkanie z Przewodniczącym Generalnej Komisji Wyborczej Mongolii, poświęcone omówieniu zasad prawa wyborczego i organizacji wyborów. Strona mongolska postulowała nawiązanie stałej współpracy i wymiany doświadczeń w tym zakresie.

W 1990 r. Wielki Hurał (Parlament) zmienił Konstytucję Mongolii oraz uchwalił ustawę o wyborach deputowanych ludowych. Pierwsze wybory wielopartyjne odbyły się w czerwcu - lipcu 1990 r. W 1992 r. przyjęto nową Konstytucję Mongolii, która legalizowała prawa człowieka i wolności, w tym prawo wybierania i bycia wybranym jako podstawę demokracji. Mongolia przyjęła także nowe prawo wyborcze.

Wybory parlamentarne i prezydenckie przeprowadzane są na zasadach większości, a lokalne wybory hurałów na zasadach przedstawicielstwa mieszanego i większościowego.

Generalna Komisja Wyborcza Mongolii jako niezależny stały organ dla organizacji i prowadzenia wyborów została ustanowiona w 1992 r. przez Państwowy Wielki Hurał (Parlament). Natomiast okręgowe i regionalne komisje wyborcze i ich oddziały działają jako niestałe instytucje wyborcze i są powoływane na czas prowadzenia wyborów. W ciągu 10 lat powstała całkowicie nowa struktura systemu wyborczego obejmująca ponad 1600 osób.

Generalna Komisja Wyborcza składa się z 11 członków na czele z etatowym przewodniczącym i sekretarzem powoływanymi na okres 5 lat przez Państwowy Wielki Hurał. Utworzono ponadto Urząd (Biuro) Generalnej Komisji Wyborczej.

Przewodniczący i Sekretarz GKW należą do kategorii szczególnych urzędników służby cywilnej, pozostali do kategorii administracyjnych urzędników służby cywilnej. W myśl prawa mają oni obowiązek zawiesić swe członkostwo partyjne na czas sprawowania obowiązków w Generalnej Komisji Wyborczej, nie mogą się ubiegać o mandat w Państwowym Wielkim Huralu jak również uczestniczyć w kampanii wyborczej kandydatów.

Generalna Komisja Wyborcza utworzyła niestały organ kontroli finansowej, kierowany przez jednego z członków. Organ ten obejmuje zakres prac instytucji kontroli finansowej, monitoruje przepływ funduszy na kampanię i przeprowadza, jeśli potrzeba, kontrolę dokumentacji, poprzez wynajętych fachowców.

Urząd (Biuro) Generalnej Komisji Wyborczej składa się z pracowników zajmujących się organizacją wyborów i problematyką wyborczą: prawodawstwem i nadzorem, informacją i szkoleniem, współpracą międzynarodową, współdziałaniem z administracją, jak również służy pomocą Przewodniczącemu i Sekretarzowi.

Na czas wyborów powoływane są okręgowe i regionalne komisje wyborcze, ich oddziały i podkomisje. W związku z przygotowaniem i organizacją wyborów mają one prawo występowania z pytaniami i zaleceniami do partii i publicznych organizacji i urzędników, którzy z kolei mają obowiązek udzielić na nie odpowiedzi w ciągu 5 dni, a także obowiązani są do wykonania decyzji komisji wyborczych wydanych w ramach uprawnień.

W swoich ramach prawnych Generalna Komisja Wyborcza prowadzi działania dla przedstawiania i wyjaśniania obywatelom prawa wyborczego, powołuje instytucje wyborcze w okręgach wyborczych i daje im wytyczne organizacyjne i metodologiczne. W zakresie swej działalności - Komisja współpracuje z odpowiednimi instytucjami państwa i organami partii i koalicji biorących udział w wyborach, przygotowuje propozycje dla doskonalenia praw wyborczych i ich wdrażania.