

SĄD OKRĘGOWY W KIELCACH
 TELEFON: 41 24 12 12
 2015-06-02
 Lp. 103
 Podpis: *[signature]*

CEPIS

Sygn. akt I Ns 492/14

POSTANOWIENIE

Dnia 20 stycznia 2015r.

Sąd Okręgowy w Kielcach Wydział I Cywilny
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Edyta Sikorska (spr.)
Sędziowie: SSO Renata Bochenek-Bielecka
SSO Barbara Taborowicz-Detka
Protokolant: stażysta Marta Matuszewska

po rozpoznaniu w dniu 15 stycznia 2015 r. w Kielcach
na rozprawie

sprawy z wniosku B: J. – pełnomocnika wyborczego Komitetu
Wyborczego

z udziałem Komisarza Wyborczego Kielce II, Przewodniczącego Obwodowej
Komisji Wyborczej Nr w O i W B

sprawy w trybie wyborczym (wybory samorządowe)
postanawia:

orzec o nieważności wyboru radnego do Rady Miejskiej w O w okręgu
wyborczym Nr, stwierdzić wygaśnięcie mandatu radnego W
B oraz postanowić o przeprowadzeniu wyborów ponownych do
Rady Miejskiej w O w okręgu wyborczym Nr



Na oryginale właściwe podpisy.
Zgodność z oryginałem
stwierdza

[signature]

Sąd Okręgowy w Kielcach I Wydział Cywilny stwierdza, iż niniejsze
postanowienie jest prawomocne z dniem 20 lutego 2015 r.

Kielce dnia 1 czerwca 2015 r.



PRZEWODNICZĄCY
Wydział I Cywilny
Sądu Okręgowego w Kielcach

[signature]
SSO Bogdan Wojciech Buczyło

UZASADNIENIE

W dniu 27 listopada 2014r. B J – pełnomocnik wyborczy Komitetu Wyborczego złożyła protest wyborczy przeciwko ważności dokonania wyboru do Rady Miasta i Gminy w O w okręgu Nr kandydata W B . kandydującego z listy Komitetu Wyborczego , z powodu dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom określonego w art. 250a kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania oraz wynik wyborów.

W uzasadnieniu podniesiono, że:

W dniu 16 listopada 2014r. w związku z przeprowadzanymi wyborami do Rady Miasta i Gminy w O w okręgu Nr dopuszczono się przestępstwa przeciwko wyborom określonego w art. 250a kk. Kandydat do Rady Miasta i Gminy w C W B użył mężowi jednej z kandydatek do Rady Powiatu – L T samochodu marki , którym to samochodem wyborcy z obrębu Nr byli zabierani spod sklepu zlokalizowanego w miejscowości L i dowożeni do lokalu wyborczego, a po oddaniu głosu byli zabierani do sklepu spożywczego w O przy ul. gdzie kandydat W B lub w jego imieniu L T udzielali korzyści majątkowej w postaci produktów spożywczych i napojów alkoholowych osobom uprawnionym do głosowania za głosowanie w określony sposób. Oprócz tych produktów niektóre osoby otrzymywały również drobne kwoty pieniężne (protest wyborczy – K.1-3).

Uczestnik W B wnosil o oddalenie protestu (protokół rozprawy z dn. 18.12.2014r. – K.25v).

Pozostali uczestnicy: Komisarz Wyborczy Kielce II i Przewodniczący Obwodowej Komisji Wyborczej Nr w O nie zajęli stanowiska w sprawie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wnioskodawczyni B J jest pełnomocnikiem wyborczym komitetu wyborczego pod nazwą Komitet Wyborczy , który to komitet został utworzony w celu zgłaszania kandydatów na radnych w gminie O w wyborach samorządowych zarządzonych na dzień 16 listopada 2014r. (*okoliczność niesporna*).

W wyborach tych uczestnik W B był z ramienia Stowarzyszenia kandydatem do Rady Miejskiej w O w okręgu wyborczym Nr . Kandydatką tegoż Stowarzyszenia do Rady Powiatu O była D T

Dowody: kopie ulotek dotyczących programów wyborczych W B i D, T – K.58,62.

W dniu wyborów L. T – mąż D T pożyczył około godz. 7 od W B. należący do uczestnika samochód marki , zwrócił go zaś około godz. 17. Busem tym L T wielokrotnie w ciągu całego dnia podwoził różnych wyborców do lokalu wyborczego w O i namawiał ich do głosowania na jego żonę. Jednocześnie podwoził wyborców do sklepów spożywczych w O i L gdzie kupował dla nich różnego typu artykuły alkoholowe i spożywcze, a niektórym wręczał drobne kwoty pieniężne, mówiąc im, że fundusze na ten cel dał W B w zamian za głosowanie na niego. Taka sytuacja dotyczyła np. rodziny I z L . W godzinach rannych przyjechał po nich busem należącym do uczestnika L T i zawiózł ich do sklepu w O , do którego wszedł wraz z K i S braćmi L ich rodzice Z i R małżonkowie I w tym czasie zostali w busie. W sklepie L T kupił artykuły alkoholowe, zakupiony alkohol przekazał braciom L dla nich i dla ich ojca, dla Z I kupił zaś czekoladę. Wszystkie wyżej wymienione osoby z rodziny L brały udział w wyborach w dniu 16 listopada 2014r.

Dowody: zeznania świadków J K i R S; – protokół rozprawy z dn. 15.01.2015r. - K.94v-97; nagrania z monitoringów sklepowych - K.81,82; odpisy dokumentów ze sprawy sygn. akt Ds. 1030/14 Prokuratury Rejonowej w O nadesłane przez w/w Prokuraturę przy piśmie z dn. 19.12.2014r., a w szczególności odpis protokołu przesłuchania

świadka R S – K.43-44,73-74, odpis protokołu przesłuchania świadka J K – K.46-47, odpis protokołu przesłuchania świadka B D – K.48-49, odpis protokołu przesłuchania świadka L T – K.50-52 (częściowo), odpis protokołu przesłuchania w charakterze świadka W B K.55-57 (częściowo), odpis protokołu przesłuchania świadka J Ż – K.63-64; część A spisu wyborców w obwodzie głosowania Nr w O₁, Gmina O – okręg nadesłana przy piśmie Burmistrza Miasta i Gminy O z dn. 24.12.2014r. – znajdująca się w związkowej kopercie.

W obwodzie głosowania Nr w okręgu wyborczym Nr do Rady Miejskiej w O kandydowały 4 osoby: w/w W B, R S zgłoszony przez Komitet Wyborczy, Z M zgłoszony przez KW i J K zgłoszony przez KWW. W wyniku przeprowadzonego w dniu 16 listopada 2014r. głosowania W B uzyskał 123 głosów ważnych, R S – 120, J K – 59, Z M – 54 głosów.

Dowody: protokół wyników głosowania w obwodzie głosowania Nr w okręgu wyborczym Nr na listy kandydatów na radnego do Rady Miejskiej w O z dn. 16.11.2014r. sporządzony przez Obwodową Komisję Wyborczą Nr w O i protokół z wyborów do Rady Miejskiej w O sporządzony dn. 18.11.2014r. przez Miejską Komisję Wyborczą w O nadesłane przy piśmie Burmistrza Miasta i Gminy O z dn. 24.12.2014r. – znajdujące się w związkowej kopercie.

W dniu 20 listopada 2014r. R S złożył w Prokuraturze Rejonowej w O zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przez Waldemara Bocheńskiego czynu zabronionego polegającego na udzielaniu korzyści majątkowej osobie uprawnionej do głosowania, aby skłonić ją do głosowania, tj. czynu z art. 250a kk. Z uwagi na dokonane zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa Prokuratura Rejonowa w O prowadzi postępowanie przygotowawcze sygn. akt Ds. 1030/14.

Dowody: odpisy dokumentów ze sprawy sygn. akt Ds. 1030/14 Prokuratury Rejonowej w O nadesłane przez w/w Prokuraturę przy piśmie z dn. 19.12.2014r. - K.40-80.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z przepisem art. 82 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011r. Kodeks wyborczy (Dz.U. 2011.21.112 ze zm.) przeciwko ważności wyborów, ważności wyborów w okręgu lub wyborowi określonej osoby może być wniesiony protest z powodu:

- 1) dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów lub
- 2) naruszenia przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów.

Prawo wniesienia protestu przysługuje m.in. pełnomocnikowi wyborczemu (art. 82 § 5 kodeksu wyborczego). Z taką sytuacją mamy do czynienia w niniejszej sprawie, zatem B J jako pełnomocnikowi wyborczemu KWW przysługuje legitymacja czynna do wniesienia przedmiotowego protestu.

W rozdziale XXXI kodeksu karnego w przepisie art. 250a uregulowana jest odpowiedzialność karna za popełnienie przestępstw sprzedajności wyborczej i przekupstwa wyborczego:

§1. Kto, będąc uprawniony do głosowania, przyjmuje korzyść majątkową lub osobistą albo takiej korzyści żąda za głosowanie w określony sposób, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5 (sprzedajność wyborcza).

§ 2. Tej samej karze podlega, kto udziela korzyści majątkowej lub osobistej osobie uprawnionej do głosowania, aby skłonić ją do głosowania w określony sposób lub za głosowanie w określony sposób (przekupstwo wyborcze).

Przepis art. 250a § 2 wprowadza dwa karnoprawnie relewantne powody, dla których sprawca udziela korzyści osobie uprawnionej. Pierwszym jest skłonienie do głosowania w określony sposób, drugim samo głosowanie w określony sposób. W przypadku skłonienia do głosowania w określony sposób nie jest wymagane, aby osoba uprawniona nie nosiła się już z zamiarem głosowania w sposób, do którego jest nakłaniana udzielaną korzyścią. Z kolei udzielenie korzyści za głosowanie w określony sposób może nastąpić przed głosowaniem, w trakcie głosowania albo po głosowaniu. Dla realizacji znamion

pozostaje bez znaczenia, w jaki sposób osoba uprawniona głosowała (tak G. Łabuda: Komentarz do art. 250 a Kodeksu karnego, komentarz LEX 2014, teza 12).

W literaturze wskazuje się, że art. 250a k.k. ma chronić nie tylko prawidłowość wyborów, ale także ograniczyć tzw. przedpole korupcji, gdyż osoby, które uzyskały mandat wskutek wręczenia korzyści majątkowej lub osobistej, uczestnicząc w wykonywaniu funkcji, na którą zostały wybrane, nie mają charakteru niezależnego i są dyspozycyjne w stosunku do skorumpowanych wyborców (R.A. Stefański, *Przestępstwo korupcji wyborczej (art. 250a)*, Prok. i Pr. 2004, nr 4, s. 70).

Z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie wynika, że w dniu wyborów samorządowych L T jeździł wielokrotnie w ciągu całego dnia busem koloru białego należącym do uczestnika W B. Bus ten jest widoczny na nagraniach z monitoringów z kamer usytuowanych w sklepach w O i L w momentach, gdy podjeżdża i odjeżdża spod w/w sklepów (*nagrania z płyt – K.81,86, których oględziny zostały przeprowadzone przez skład orzekający przy udziale informatyka tut. Sądu na posiedzeniu niejawnym w dn. 13.01.2015r. – zob. notatkę urzędową z K.91, a częściowo w zakresie zawnioskowanym przez wnioskodawczynię zostały odtworzone na rozprawie w dn. 15.01.2015r. – k.97*). Uczestnik W B w toku prowadzonego przez Prokuraturę Rejonową w O postępowania przygotowawczego sygn. akt Ds. 1030/14 przyznał, iż samochód marki stanowi jego własność, a w dniu wyborów został pożyczony przez niego L T i w celu podwożenia osób na wybory.

Należy w tym miejscu zaznaczyć, że dowożenie wyborców do lokali wyborczych samo w sobie nie jest wbrew prawu i nie stanowi naruszenia prawa wyborczego ani przestępstwa, chyba że towarzyszy temu stosowanie przymusu czy agitacji. W małych miejscowościach jest bowiem przyjęte, że sąsiedzi czy członkowie rodzin korzystają ze wspólnego środka transportu.

W niniejszej sprawie niewątpliwie jednak nie mamy do czynienia z grzecznościową (rodzinną czy sąsiedzka) pomocą, ale ze zmasowaną akcją organizowaną przez L T przy wykorzystaniu dużego samochodu (busa) pożyczonego mu w tym celu przez W B, będącego kandydatem na radnego do Rady Miejskiej w O. Co więcej,

aktywność L T nie ograniczała się do podwożenia wyborców, ale polegała także na nakłanianiu ich do głosowania na jego żonę (nie stanowi to jednak przedmiotu niniejszej sprawy określonego ramami złożonego protestu) oraz na wręczaniu im korzyści majątkowych (artykułów alkoholowych i spożywczych oraz drobnych kwot pieniężnych) za środki finansowe pochodzące od W B w celu głosowania na niego.

Niewątpliwie L T wszedł z K L i jego bratem S do sklepu w O gdzie kupował napoje alkoholowe, które przekazał braciom L oraz czekolady. Wszystkie trzy wyżej wymienione osoby zostały rozpoznane przez świadków J K i R S podczas odtworzenia nagrania z monitoringu na rozprawie w dniu 15 stycznia 2015r., a dokonanego rozpoznania zainteresowany uczestnik nie kwestionował. Powyższe nagranie z powiązaniu z zeznaniami świadków J K i R S świadczy o tym, iż miało miejsce przekupstwo wyborcze na rzecz kandydata na radnego do Rady Miejskiej w O – świadek J K zeznał, że „K L ze szczegółami opowiadał, iż dostał alkohol od pana B , za oddany głos, docelowo miało to znaczyć, że dostał alkohol, bo głosował na pana B (protokół rozprawy z dn. 15.01.2015r. – k.95v), podobnie zeznawał świadek R S „L powiedział, że W na to dał, to będzie flaszka, ale na was dwóch”, czyli na S i K L (protokół rozprawy z dn. 15.01.2015r. – k.96).

Sąd nadmienia, że wprawdzie występowały rozbieżności między zeznaniami tego ostatniego świadka składanymi w toku niniejszej sprawy a jego pierwszymi zeznaniami złożonymi w dniu 21 listopada 2014r. w prowadzonym przez Prokuraturę Rejonową w O postępowaniu przygotowawczym, jednakże świadek rozbieżności te zdołał logicznie i przekonująco w ocenie Sądu wytłumaczyć.

W sytuacji więc, gdy niewątpliwie co najmniej 4 osoby, a to członkowie rodziny L K , S , Z i R otrzymali korzyść majątkową w postaci alkoholu czy czekolady, a uzyskana w wyborach różnica głosów między W B a kolejnym co do liczby uzyskanym głosów kandydatem R S wynosi zaledwie 3 głosy (123 : 120), należy stwierdzić, że okoliczności stanowiące podstawę protestu miały wpływ

na wynik wyborów (art. 394 § 2 kodeksu wyborczego cytowany w następnym akapicie).

Zgodnie bowiem z przepisem art. 394 kodeksu wyborczego Sąd okręgowy rozpoznając protesty wyborcze rozstrzyga o ważności wyborów oraz o ważności wyboru radnego (§ 1); Sąd okręgowy orzeka o nieważności wyborów lub o nieważności wyboru radnego, jeżeli okoliczności stanowiące podstawę protestu miały wpływ na wyniki wyborów (§ 2); Sąd okręgowy, orzekając o nieważności wyborów lub o nieważności wyboru radnego, stwierdza wygaśnięcie mandatów oraz postanawia o przeprowadzeniu wyborów ponownych lub o podjęciu niektórych czynności wyborczych, wskazując czynność, od której należy ponowić postępowanie wyborcze.

Z uwagi na powyższe należało orzec o nieważności wyboru radnego do Rady Miejskiej w O w okręgu wyborczym Nr , stwierdzić wygaśnięcie mandatu radnego W B oraz postanowić o przeprowadzeniu wyborów ponownych do Rady Miejskiej w O w okręgu wyborczym Nr , toteż orzeczono jak w sentencji postanowienia z dnia 20 stycznia 2015r.

SSO R. Bochenek-Bielecka SSO E. Sikorska SSO B. Taborowicz-Detka



Na oryginale właściwe podpisy.

Za zgodność z oryginałem
Świadczy Sekretarz SSO