



**PAŃSTWOWA
KOMISJA WYBORCZA**

ZPOW-5244-37/18

**UCHWAŁA
PAŃSTWOWEJ KOMISJI WYBORCZEJ**

z dnia 21 maja 2018 r.

w sprawie odwołania od postanowienia Komisarza Wyborczego w Radomiu I

Państwowa Komisja Wyborcza, na podstawie art. 420 § 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. — Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2018 r. poz. 754), po rozpatrzeniu odwołania wniesionego przez wyborców gminy Mirów od postanowienia Komisarza Wyborczego w Radomiu I z dnia 11 kwietnia 2018 r. (znak DRD-5242/36/18) dotyczącego dokonania podziału gminy Mirów na okręgi wyborcze

postanawia

utrzymać w mocy postanowienie Komisarza Wyborczego w Radomiu I.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o zmianie niektórych ustaw w celu zwiększenia udziału obywateli w procesie wybierania, funkcjonowania i kontrolowania niektórych organów publicznych (Dz. U. poz. 130) rady gmin zobowiązane były do dokonania podziału gmin na okręgi wyborcze w wyborach do rady gminy, w terminie 60 dni od dnia wejścia w życie tej ustawy.

Rada Gminy Mirów nie dokonała podziału gminy na okręgi wyborcze w ustawowym terminie.

W związku z tym Komisarz Wyborczy w Radomiu I, na podstawie art. 12 ust. 4 powołanej na wstępie ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu zwiększenia udziału obywateli

w procesie wybierania, funkcjonowania i kontrolowania niektórych organów publicznych, postanowieniem z dnia 11 kwietnia 2018 r. (znak DRD-5242/36/18), dokonał podziału Rady Gminy Mirów na okręgi wyborcze.

W dniu 18 kwietnia 2018 r., tj. w ustawowym terminie, za pośrednictwem Delegatury Krajowego Biura Wyborczego w Radomiu, wpłynęło do Państwowej Komisji Wyborczej odwołanie od postanowienia Komisarza Wyborczego w Radomiu I z dnia 11 kwietnia 2018 r. (znak DRD-5242/36/18), wniesione przez wyborców gminy Mirów.

W odwołaniu zarzucono, że dokonany przez Komisarza Wyborczego w Radomiu I podział:

- 1) „prowadzi do sytuacji, w której część mieszkańców nie będzie miała swojego reprezentanta w radzie, co może rodzić duże problemy w podziale kompetencji”;
- 2) „zaburza reprezentację zarówno terytorialną jak i personalną w samorządzie w odniesieniu do kilku miejscowości” (nie wskazując przy tym których).

Poza tym wnoszący odwołanie przedstawiają swoją propozycję podziału, która różni się od podziału dokonanego przez Komisarza Wyborczego w Radomiu I przede wszystkim propozycją połączenia części sołectwa Mirówek z częścią sołectwa Mirów Nowy.

Gmina Mirów (3 917 mieszkańców), stosownie do art. 418 § 1 Kodeksu wyborczego, musi zostać podzielona na 15 jednomandatowych okręgów wyborczych.

Norma przedstawicielstwa dla okręgów wyborczych wyliczana przez podzielenie liczby mieszkańców gminy przez liczbę radnych wybieranych do danej rady (15) wynosi w gminie Mirów 261,13.

Państwowa Komisja Wyborcza stwierdza, że liczba mieszkańców w poszczególnych okręgach wyborczych została określona w taki sposób, że w każdym okręgu zachowana została jednolita norma przedstawicielstwa. Poza tym okręgi wyborcze są spójne terytorialnie. tj. tworzą wspólny obszar (a nie składają się np. z niegraniczących ze sobą części gminy).

Państwowa Komisja Wyborcza zaznacza przy tym, że w jednomandatowym okręgu wyborczym współczynnik służący do ustalenia liczby radnych wybieranych w okręgu wyborczym (uzyskiwany przez podzielenie liczby mieszkańców w okręgu wyborczym przez jednolitą normę przedstawicielstwa w gminie) musi zawierać się w przedziale 0,5 – 1,4(9). Jeżeli warunek ten jest spełniony przy jednoczesnym zachowaniu spójności terytorialnej okręgów wyborczych, nie ma podstaw do kwestionowania podziału, nawet

jeżeli istnieje możliwość dokonania innego, zgodnego z prawem podziału na okręgi wyborcze.

Państwowa Komisja Wyborcza stwierdza, że niczym nieuzasadniona jest propozycja wnoszących odwołanie połączenia części sołectwa Mirówek (norma 1,53) z częścią sołectwa Mirów Nowy (norma 1,45). Stosownie bowiem do art. 419 § 2 pkt 1 Kodeksu wyborczego sołectwo Mirówek powinno zostać podzielone na dwa jednomandatowe okręgi wyborcze, a sołectw Mirów Nowy powinno samodzielnie tworzyć okręg wyborczy. Zgodnie bowiem z art. 417 § 2 Kodeksu wyborczego w gminach na terenach wiejskich okręgiem wyborczym jest jednostka pomocnicza gminy. Jednostki pomocnicze gminy łączy się w celu utworzenia okręgu lub dzieli się na dwa lub więcej okręgów wyborczych, jeżeli wynika to z konieczności zachowania jednolitej normy przedstawicielstwa. Zasada ta została potwierdzona w pkt 7 wytycznych i wyjaśnień dotyczących podziału jednostek samorządu terytorialnego na okręgi wyborcze, stanowiących załącznik do uchwały z dnia 5 lutego 2018 r. (M.P. poz. 204) oraz w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 października 2017 r. sygn. akt. II OSK 2074/17. Poza tym, z powołanych wyżej przepisów i wyroku Sądu wynika, że zasadniczo nie można tworzyć okręgów wyborczych składających się z jednostki pomocniczej gminy i części innej jednostki pomocniczej gminy. Jedynie w przypadku, gdy układ przestrzenny gminy, w powiązaniu z liczbą mieszkańców poszczególnych jednostek pomocniczych jest tego rodzaju, że spełnienie tego warunku wiązałoby się z naruszeniem innych przepisów dotyczących dokonania podziału na okręgi wyborcze, dopuszczalne jest odstępnie od tych zasad. W gminie Mirów odstępstwo to ma miejsce jedynie w przypadku połączenia w ramach jednej miejscowości części sołectwa Mirów z częścią sołectwa Mirów Stary, co wynika z konieczności spełnienia wymogów określonych w art. 418 § 1 Kodeksu wyborczego w związku z art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym – Dz. U. z 2017 r. poz. 1875 i 2232 oraz z 2018 r. poz. 130).

Państwowa Komisja Wyborcza stwierdza, że podział na okręgi wyborcze gminy Mirów dokonany postanowieniem Komisarza Wyborczego w Radomiu I z dnia 11 kwietnia 2018 r. (znak DRD-5242/36/18), jest zgodny z prawem. W związku z tym zarzuty podniesione w odwołaniu są bezzasadne.

Dlatego też Państwowa Komisja Wyborcza postanowiła, jak w sentencji uchwały.

Na niniejszą uchwałę przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 3 dni od daty jej podania do publicznej wiadomości (opublikowania jej na stronie internetowej Komisji).

Przewodniczący
Państwowej Komisji Wyborczej

Wojciech Hermeliński

Otrzymują:

- 1.
- 2.
3. Komisarz Wyborczy w Radomiu I
4. a/a