

## **P o s t a n o w i e n i e**

Dnia 3 grudnia 2018 roku

Sąd Okręgowy w Świdnicy I Wydział Cywilny

w składzie następującym: Przewodniczący: **SSR Maja Sawicz (del.)**

Sędziowie: **SSO Jerzy Habaj, SSO Jacek Szerer**

po rozpoznaniu w dniu 3 grudnia 2018 roku w Świdnicy na posiedzeniu niejawnym,

sprawy z wniosku A [REDAKTED] D [REDAKTED]

przy udziale **Komisarza Wyborczego w W [REDAKTED] S [REDAKTED] K [REDAKTED]**

**Przewodniczącego Komisji Miejskiej w B [REDAKTED] W [REDAKTED] W [REDAKTED]**

na skutek protestu i zawartego w nim wniosku wnioskodawcy o zabezpieczenie powództwa poprzez zawieszenie radnych w wykonaniu funkcji do czasu zakończenia postępowania

### **postanawia:**

- I. pozostawić protest bez rozpoznania;**
- II. oddalić wniosek o udzielenie zabezpieczenia powództwa.**

### **Uzasadnienie**

Wnioskodawca A [REDAKTED] D [REDAKTED] – Pełnomocnik Wyborczy Komitetu Wyborczego Wyborców J [REDAKTED] F [REDAKTED] wniósł protest wyborczy przeciw ważności wyborów do Rady Miasta B [REDAKTED] przeprowadzonych w dniu 21 października 2018 r. Wnioskodawca zarzucił naruszenie przepisów kodeksu wyborczego dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania oraz tym samym wyników wyborów do Rady Miasta B [REDAKTED] mającego wpływ na wynik wyborów, tj. art. 82 § 2 w zw. z art. 440 Kodeksu Wyborczego poprzez zastosowanie przez członków komisji wyborczych, w okręgu do głosowania nr [REDAKTED] miasta B [REDAKTED] wytycznych pochodzących od nieznanej osoby, a rozpowszechnianych przez funkcjonariusza Straży Miejskiej B [REDAKTED] z sugestią

ich stosowania o treści odmiennej od oficjalnych wytycznych Państwowej Komisji Wyborczej w zakresie ustalania ważności oddanych głosów sugerując, iż zamalowane w całości okienko uznać należy za głos ważny, podczas gdy zgodnie z oficjalnym stanowiskiem Państwowej Komisji Wyborczej oraz prawem wyborczym za głos ważny uznać należy jedynie dwie przecinające się linie w obrębie kratki znajdującej się przy nazwisku kandydata. Zdaniem wnioskodawcy okoliczności te mogły mieć wpływ na wynik wyborów.

Wnioskodawca A [REDAKT] D [REDAKT] – Pełnomocnik Wyborczy Komitetu Wyborczego Wyborców J [REDAKT] F [REDAKT] w złożonym proteście wniósł także o udzielenie zabezpieczenia powództwa poprzez zawieszenie radnych wybranych do Rady Miasta B [REDAKT] w Okręgu Wyborczym Nr [REDAKT] w wykonaniu funkcji do czasu rozpoznania przedmiotowego protestu.

#### **Sąd zważył co następuje:**

Zgodnie z art. 393 § 1 Ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks Wyborczy Sąd Okręgowy rozpoznaje protesty wyborcze w postępowaniu nieprocesowym w ciągu 30 dni po upływie terminu do wnoszenia protestów w składzie 3 sędziów, z udziałem komisarza wyborczego, przewodniczących właściwych komisji wyborczych lub ich zastępców. Treść § 2 tego przepisu stanowi, że Sąd okręgowy pozostawia bez dalszego biegu protest wyborczy wniesiony przez osobę do tego nieuprawnioną lub niespełniającą warunków określonych w art. 82 § 1 i art. 392.

Zgodnie z art. 82 § 1 powołanej ustawy przeciwko ważności wyborów, ważności wyborów w okręgu lub wyborowi określonej osoby może być wniesiony protest w powodu:

- 1) dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów lub
- 2) naruszenia przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów.

W myśl art. 392 powołanej ustawy stanowi, że protest wyborczy wnosi się na piśmie do właściwego sądu okręgowego za pośrednictwem właściwego sądu rejonowego, w terminie 14 dni od dnia podania do publicznej wiadomości przez komisarza wyborczego, w trybie określonym w art. 168 § 1 wyników wyborów na obszarze województwa (§ 1). Wnoszący protest powinien sformułować w nim zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowodowy, na których opiera swoje zarzuty (§ 2).

Ustalenie wyników głosowania w obwodzie normuje przepis art. 69 Kodeksu Wyborczego. Zgodnie z § 1 tego przepisu niezwłocznie po zakończeniu głosowania obwodowa komisja wyborcza ds. ustalenia wyników głosowania w obwodzie ustala wyniki głosowania w obwodzie. Obwodowa komisja wyborcza ds. ustalenia wyników głosowania w obwodzie ustala wyniki głosowania w obwodzie odpowiednio do przeprowadzonych wyborów (§ 3). Czynności obwodowej komisji wyborczej ds. ustalenia wyników głosowania w obwodzie związane z ustaleniem wyników głosowania w obwodzie wykonują wspólnie wszyscy obecni członkowie komisji (§ 3a).

Wszyscy obecni członkowie komisji ponoszą zatem odpowiedzialność za prawidłowość ustalenia wyników głosowania w obwodzie związane z ustaleniem wyników głosowania w obwodzie. Wnioskodawca A [REDAKTOWANO] D [REDAKTOWANO] nie wykazał spełnienia przesłanek warunkujących uznanie protestu za uzasadniony. Nie wykazał spełnienia przesłanki z art. 82 § 1 Kodeksu Wyborczego, tj. by doszło do dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego zatytułowanym „Przestępstwa przeciwko wyborom i referendum”. Zgodnie z art. 486 § 1 Kodeksu Wyborczego wyborca głosuje, stawiając znak „x” w kratce z lewej strony obok nazwiska jednego z kandydatów.

Wnioskodawca zarzucił, że nieważne głosy, tj. polegające na zamalowaniu całej kratki, również zostały potraktowane jako głosy ważne, co mogło wpłynąć na wynik wyborów. Gdyby tak było odpowiedzialność za zaistnienie takiej sytuacji poniosłaby obwodowa komisja wyborcza. Tymczasem wnioskodawca nie wykazał by doszło do przestępstwa zawinionego przez obwodową komisję wyborczą w omawianym zakresie. W świetle art. 392 § 2 Kodeksu Wyborczego, zobowiązującym osobę wnoszącą protest do sformułowania zarzutów oraz przedstawienia lub wskazania dowodów, na których opiera swoje zarzuty, wnioskodawca nie sprostał temu obowiązkowi. Nie powołał się

na żadne orzeczenie karne, ani też żadnego takiego orzeczenia nie przedłożył, z którego wynikałoby, że po stronie obwodowej komisji wyborczej doszło do przestępstwa z rozdziału XXXI Kodeksu karnego lub do naruszenia przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów. Sam wnioskodawca w złożonym proteście stwierdził, że stawiane przez niego zarzuty mogły mieć wpływ na wynik wyboru, co świadczy o tym, iż sam nie ma pewności co do istnienia tej okoliczności. Protest zawiera jedynie subiektywną opinię wnioskodawcy na temat sposobu ustalenia ważności oddanych głosów przez komisję wyborczą. Nadto twierdzenia zawarte w proteście mają charakter ogólny, bowiem wnioskodawca nie wykazał stosownie do wymogu z art. 392 § 2 w zw. z art. 82 § 1 pkt. 2 Kodeksu Wyborczego jaki wpływ na wynik wyborów miały występujące, jego zdaniem, nieprawidłowości z zakresie sposobu ustalenia ważności oddanych głosów. Jednak subiektywne przekonanie wnioskodawcy o nieprawidłowości oddanych głosów należy uznać za niewystarczające, gdyż nie zostało przez niego w żaden sposób wykazane, a wskazane w proteście dowody nie świadczą o przeprowadzeniu wyborów niezgodnie z przepisami Kodeksu Wyborczego ( por. postanowienie SA w Katowicach w sprawie I ACz 488/15 LEX 1740635).

Ponadto należy także zauważyć, że Państwowa Komisja Wyborcza wyjaśniła już niejasności wynikające z art. 41 znowelizowanego Kodeksu wyborczego i ustaliła, że dopisek lub znak, który ma formę nieprzecinających się linii nie ma wpływu na ważność głosu. Jeśli jednak w jednej kratce jest już przez wyborcę postawiony znak X, a wyborca dokonując dopisku lub stawiając znak w innej kratce, zawrze w niej taki dopisek lub znak, który będzie zawierał przecinające się linie, to automatycznie wypełni definicję znaku X, co oznaczać będzie, że wyborca postawił kolejny znak X, a to skutkuje nieważnością głosu. Tzw. Zamazanie kratki w sposób, w rezultacie którego da się wyróżnić przecinające się linie, także wypełnia definicję znaku X.

Biorąc pod uwagę powyższe, na podstawie powołanych przepisów orzeczono jak w pkt. I postanowienia.

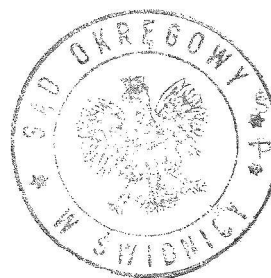
Jednocześnie Sąd oddalił wniosek w przedmiocie zabezpieczenia powództwa.

Zgodnie z art. 730 § 1 k.p.c. w każdej sprawie cywilnej podlegającej rozpoznaniu przez sąd lub sąd polubowny można żądać udzielenia zabezpieczenia. Stosownie do treści

art. 730<sup>1</sup> § 1 k.p.c. udzielania zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Z kolei § 2 cytowanego przepisu stanowi, że interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonane zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie. Przy wyborze sposobu zabezpieczenia sąd uwzględni interesy obu stron lub uczestników postępowania w takiej mierze, aby uprawnionemu zapewnić należytą ochronę prawną, a obowiązanego nie obciążać ponad potrzebę ( art.730<sup>1</sup> § 3 k.p.c.).

Zgodnie z art. 394 § 1, 2 i 3 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeksu Wyborczego Sąd Okręgowy rozpoznając protesty wyborcze rozstrzyga o ważności wyborów oraz o ważności wyboru radnego. Sąd Okręgowy orzeka o nieważności wyboru radnego, jeżeli okoliczności stanowiące podstawę protestu miały wpływ na wyniki wyborów. Sąd Okręgowy, orzekając o nieważności wyborów lub o nieważności wyboru radnego, stwierdza wygaśnięcie mandatów oraz postanawia o przeprowadzeniu wyborów ponownych lub o podjęciu niektórych czynności wyborczych, wskazując czynność, od której należy ponowić postępowanie wyborcze. Wobec powyższego wygaśnięcie mandatów możliwe jest dopiero po stwierdzeniu nieważności wyborów. Nie jest natomiast możliwe w ramach udzielenia zabezpieczenia. Wnioskodawca, zarzucając nieważność wyborów w zakresie ustalenia ważności oddanych głosów uważa, że zamalowane w całości okienko jest głosem nieważnym, a za głos ważny należy uznać jedynie dwie przecinające się linie. Zarzucił, iż uznanie na głos ważny zamalowanych okienek mogło mieć istotny wpływ na wynik wyborów. Protest w niniejszej sprawie został pozostawiony bez rozpoznania. Wobec wyżej wskazanych okoliczności, brak było podstaw do udzielenia zabezpieczenia poprzez zawieszenie radnych w wykonywaniu funkcji.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie powołanych przepisów, orzeczono jak w pkt. II postanowienia.



Stwierdzam zgodność odpisu  
z oryginałem  
Świdnica, dnia 4.12.18r.  
Podpis .....  
Na Zarządzenie Sędziego  
z upoważnienia kierownika  
SEKRETARZĄDOWY  
mgr Agnieszka Wolak

C

C